**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 14 Ιουλίου 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13.15΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150) του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Εύης Καρακώστα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Πλαίσιο για την ασφάλεια στις υπεράκτιες εργασίες έρευνας και εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων, ενσωμάτωση της οδηγίας 2013/30/ΕΕ, τροποποίηση του π.δ. 148/2009 και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Πάνος Σκουρλέτης, ο Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Θεοδόσης Πελεγρίνης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Μίμης, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Αντωνίου Χρήστος, Ριζούλης Ανδρέας, Κυρίτσης Γιώργος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σηφάκης Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Βαγιωνάκη Βάλια, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγενάκης Ελευθέριος, Ασημακοπούλου Άννα - Μισέλ, Βλάχος Γεώργιος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασαπίδης Γεώργιος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Μανιάτης Ιωάννης, Τζελέπης Μιχαήλ, Βαρδαλής Σάκης, Τάσσος Σταύρος, Αμυράς Γεώργιος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Θεοχάρης Θεοχάρης.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Πλαίσιο για την ασφάλεια στις υπεράκτιες εργασίες έρευνας και εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων, ενσωμάτωση της οδηγίας 2013/30/ΕΕ, τροποποίηση του π.δ. 148/2009 και άλλες διατάξεις».

Θα ξεκινήσουμε με την ψήφιση του σχεδίου νόμου, επί της αρχής και θα ήθελα να ρωτήσω με τη σειρά τους εκπροσώπους των Κομμάτων. Η κυρία Καφαντάρη εκ μέρους του ΣΥ.ΡΙΖ.Α..

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Τοποθετούμαστε θετικά, επί της αρχής.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Σκρέκας από τη Ν.Δ..

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Επί της αρχής, ναι. Επί των άρθρων θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια και ειδικά σε ό,τι αφορά στο άρθρο 50.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Η κ. Ζαρούλια από τη Χρυσή Αυγή έχει το λόγο.

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Μανιάτης από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη ΠΑ.ΣΟ.Κ.- ΔΗΜ.ΑΡ, έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.- ΔΗΜ.ΑΡ.): Επί της αρχής, τασσόμαστε θετικά, με τις παρατηρήσεις και τις επιφυλάξεις που θα διατυπώσουμε στην κατ’ άρθρο συζήτηση.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Βαρδαλής από το Κ.Κ.Ε. έχει το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε): Επί της αρχής, ψηφίζουμε κατά.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Αμυράς από το «Ποτάμι», έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Επί της αρχής, είμαστε θετικοί. Ως προς τα άρθρα, θα τοποθετηθούμε στη συνέχεια.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Καμμένος από τους Ανεξάρτητους Έλληνες, έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων- Εθνικής Πατριωτικής Δημοκρατικής Συμμαχίας): Επί της αρχής, ναι.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Μεγαλομύστακας από την Ένωση Κεντρώων, έχει το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επί της αρχής, ναι και επιφυλασσόμαστε για κάποια άρθρα.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, θέλω κι’ εγώ να πω ως Ανεξάρτητος Βουλευτής, για να καταγραφεί στα Πρακτικά, ότι, επί της αρχής, είμαι θετικός ως προς το νομοσχέδιο.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Καλοδεχούμενη η άτυπη ωστόσο ψήφος σας. Το λόγο έχει ο Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Θεοδόσης Πελεγρίνης, προκειμένου να αναπτύξει την τροπολογία με γενικό και ειδικό αριθμό 538/36. Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΘΕΟΔΟΣΗΣ ΠΕΛΕΓΡΙΝΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και θρησκευμάτων): Με την τροπολογία αυτή ζητείται να παρέχεται η δυνατότητα στον Υπουργό Παιδείας να εγκρίνει τη συνέχιση συμμετοχής, αμισθί, σε συλλογικά όργανα αρμοδιότητας του Υπουργείου Παιδείας, για ζητήματα πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, μελών ΔΕΠ και μετά τη συνταξιοδότησή τους. Ο λόγος είναι, πρώτον, η συνέχιση της θητείας θα είναι μέχρι της λήξεως των οργάνων αυτών. Αυτό γίνεται για να συνεχιστεί απρόσκοπτα η λειτουργία των οργάνων αυτών, δεδομένου ότι την αναπλήρωση τους είναι χρονοβόρα. Δεύτερον και πολύ σημαντικό, είναι το γεγονός ότι δεν επιβαρύνεται ο κρατικός προϋπολογισμός, διότι η συμμετοχή τους είναι αμισθί. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Σκουρλέτης, έχει το λόγο.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Θα ήθελα να πάρω το λόγο, στην αρχή της συζήτησης, για να βοηθήσω στην εξέλιξή της, αποσαφηνίζοντας ορισμένα πράγματα, με βάση και την ακρόαση των φορέων, αλλά και τη συζήτηση που κάναμε στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Θα αναφερθώ σε τρία πολύ συγκεκριμένα ζητήματα. Καταρχήν, για το άρθρο 50. Στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, είχα υποστηρίξει και το υποστηρίζω και τώρα, ότι η λογική του άρθρου είναι σε μια απολύτως θετική κατεύθυνση, δηλαδή η ανάγκη προστασίας της γης υψηλής παραγωγικότητας. Το άρθρο αυτό, του οποίου τη λογική συμμερίζεται και το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης αλλά και πάρα πολλοί φορείς σήμερα, αφορά ουσιαστικά, την προστασία ενός όπλου που έχουμε στην Ελλάδα, για την υπόθεση της παραγωγικής ανασυγκρότησης που είναι η αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας. Επαναλαμβάνω ότι θεωρούμε ότι βρίσκεται σε απόλυτα θετική κατεύθυνση.

Βεβαίως, όπως ήδη έχει τονιστεί, η ασάφεια που υπάρχει γύρω από τα ζητήματα των χρήσεων γης, της χωροταξίας και η διαχρονική έλλειψη ενός ουσιαστικού και εμπεριστατωμένου χωρικού σχεδιασμού στην χώρα μας, δημιουργεί αυτή τη στιγμή εύλογα ερωτηματικά και την ανάγκη να υπάρξουν αποσαφηνίσεις στην παρούσα φάση σε σχέση με τον τρόπο εφαρμογής αυτού του άρθρου, στην παρούσα φάση. Στην παρούσα φάση που υπάρχουν πολλά ελλείμματα σε αυτό που ονομάζουμε χωρικό σχεδιασμό. Κρίνεται, λοιπόν, σκόπιμο, το άρθρο αυτό να αποσυρθεί και να επανέλθει, ακριβώς με όλες αυτές τις αναγκαίες προβλέψεις, έτσι ώστε να μην έχουμε πολίτες που να αισθάνονται ότι κάπου αδικούνται αλλά, ταυτόχρονα, να υπηρετήσουμε και με έναν ασφαλή τρόπο και μια στέρεα λογική, αυτό που είναι και το κίνητρο αυτής της τροπολογίας.

Το δεύτερο που θέλω να πω και νομίζω ότι πρέπει να ακουστεί στην αρχή της συζήτησης, έχει σχέση με τους ενεργειακούς επιθεωρητές. Είχε ειπωθεί ότι ένα από τα κριτήρια που θα πρέπει να προσλαμβάνονται υπόψη, σε σχέση με την κατάταξη στις κατηγορίες των ενεργειακών επιθεωρητών, δεν αφορά μόνο τον αριθμό των πιστοποιητικών που έχουν εκδώσει, αλλά και τα τετραγωνικά και τα χαρακτηριστικά των κτιρίων που έχουν κάνει επιθεώρηση. Αυτό νομίζω ότι πρέπει να το ενσωματώσουμε και ήδη, αυτή τη στιγμή, ετοιμάζουμε νομοθετική ρύθμιση, η οποία θα ενσωματώνει αυτή την λογική στα κριτήρια αυτά.

Τέλος, πρόκειται να κατατεθεί - αυτή τη στιγμή είναι στη Γραμματεία - μια υπουργική τροπολογία που αφορά τον ΔΕΣΦΑ και τον μηχανισμό διαμόρφωσης των τιμών. Ο ΔΕΣΦΑ, όπως ξέρετε, είναι ο εθνικός διαχειριστής του δικτύου και κατέχει έναν πολύ κρίσιμο ρόλο στην αγορά αερίου. Είναι υπό ιδιωτικοποίηση, είναι μια δρομολογημένη ιδιωτικοποίηση, την οποία την κληρονομήσαμε. Έχουν πολύ μεγάλη σημασία οι χρεώσεις που θα γίνουν, οι νέες ταρίφες, οι νέες τιμές που θα υπάρξουν για τα τέλη του δικτύου. Με βάση τον μέχρι τώρα ισχύοντα κανονισμό οδηγούμαστε σε μια κατάσταση, η οποία θα έλεγα οδηγούσε σε μία διαμόρφωση τιμών, οι οποίες ήταν ακραίες και προκλητικές. Εάν εφαρμόσουμε τον ήδη υφιστάμενο κανονισμό διαμόρφωσης των τιμών, θα πρέπει να υιοθετήσουμε αυξήσεις της τάξεως του 68%. Το 68%, το οποίο αντιλαμβάνεστε ποιους θα βάρυνε, δεν μιλάμε στην τιμή, μιλάμε στα τέλη χρήσης του εθνικού δικτύου. Θα επιβάρυνε και τα νοικοκυριά, κυρίως όμως, θα επιβάρυνε την εγχώρια βιομηχανία που χρησιμοποιεί το φυσικό αέριο.

Και προσέξτε να σας δώσω ορισμένα στοιχεία. Αυτός ο κανονισμός διαμόρφωσης αυτών των τιμών διαμορφώθηκε, πριν το διαγωνισμό της ιδιωτικοποίησης του 2012 και οδήγησε στο εξής σχήμα. Η εταιρία, η οποία έχει πλειοδοτήσει, η SOCAR, η οποία θα έχει την υποχρέωση να αγοράσει το 60% έναντι 400 εκατομμυρίων ευρώ, με βάση βέβαια την ευρωπαϊκή νομοθεσία επειδή είναι παραγωγός εταιρεία φυσικού αερίου, δεν έχει τη δυνατότητα να έχει μια ενεργητική συμμετοχή και υποχρεούται με βάση την ευρωπαϊκή νομοθεσία, να πέσει στο 49%. Για αυτό αναζητά για το υπόλοιπο τουλάχιστον 17%, άλλον ξένο επενδυτή. Η εταιρεία λοιπόν αυτή, θα κατέβαλε 400 εκατομμύρια για να πάρει το 66% και θα είχε να λαμβάνει, με βάση το μηχανισμό ανάπτυξης κεφαλαίου, για τα επόμενα χρόνια το 66% ως μέτοχος 829 εκατομμυρίων ευρώ. Το καταλάβατε αυτό, θα έδινε 400 για το 66% και θα είχε να λαμβάνει, για τα επόμενα χρόνια, το 66% των 829 εκατομμυρίων ευρώ. Αυτές ήταν οι ιδιωτικοποιήσεις που είχαν προταθεί από τις προηγούμενες Κυβερνήσεις. Αυτή είναι η λογική της δήθεν «ελεύθερης αγοράς», που υπηρετούσε η προηγούμενη πολιτική των ιδιωτικοποιήσεων.

Εμείς δεν είμαστε διατεθειμένοι στο βαθμό αυτό που δεν εμπίπτει στους όρους του διαγωνισμού και δεν επηρεάζει τη μελλοντική σύμβαση και την ιδιωτικοποίηση του ΔΕΣΦΑ - για την οποίαν επαναλαμβάνω, έχουμε δεσμευθεί από την συμφωνία του προηγούμενου καλοκαιριού - να «τινάξουμε στον αέρα» μέσα από τέτοιες παράλογες απαιτήσεις, την εγχώρια βιομηχανική παραγωγή και να επιβαρύνουμε τα ελληνικά νοικοκυριά. Φέρνουμε λοιπόν σήμερα μια τροπολογία - θα την πάρετε σε λίγο στα χέρια σας - η οποία παρεμβαίνει σε αυτόν τον μηχανισμό και θα πάμε σε μια λελογισμένη αύξηση, η οποία δεν θα δημιουργεί προβλήματα και μάλιστα δεν θα γίνει αισθητή αν λάβουμε υπόψη μας, ότι οι διεθνείς τιμές του φυσικού αερίου έχουν πέσει, άρα θα είναι κάτι το οποίο τελικά δεν θα δημιουργήσει αισθητό πρόβλημα και επιβάρυνση στο κόστος λειτουργίας των βιομηχανικών επιχειρήσεων. Αυτά ως πρώτη τοποθέτηση, ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό και συνεχίζουμε, δίνοντας το λόγο στην Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ κυρία Χαρά Καφαντάρη.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κ. Υπουργέ, συζητάμε σήμερα επί των άρθρων, για το σχέδιο νόμου και θα ήθελα να πω καταρχάς, ότι στην προηγούμενη συνεδρίαση έγινε μια σημαντική συνάντηση φορέων, κατά την οποία έγινε ένας σοβαρός και ενδιαφέρων διάλογος, με επιστημονικά στοιχεία και ανταλλάχθηκαν πάρα πολλές απόψεις, πολύ σημαντικές. Γενικά θεωρώ, ότι η εικόνα η οποία υπάρχει από τη διαβούλευση που έγινε με τους φορείς για το εν λόγω σχέδιο νόμου, ήταν θετική ιδιαίτερα στο πρώτο κομμάτι, από το άρθρο 1 έως το άρθρο 36, άρθρα που αφορούν ακριβώς αυτή καθαυτή την ενσωμάτωση της οδηγίας, για την οποία συζητάμε.

Βέβαια, επιμέρους ζητήματα υπήρχαν σε σχέση με το θέμα των ενεργειακών επιθεωρήσεων και το άρθρο 50 που αποσύρθηκε και βλέπουμε ότι και με τις διατάξεις αυτές και με τη μικρή τροποποίηση και στο κομμάτι των ενεργειακών επιθεωρητών, ότι πραγματικά το Υπουργείο ακούει τους φορείς, ακούει την κοινωνία και νομοθετεί. Ειδικά για το θέμα του άρθρου 50, θα τοποθετηθώ όταν έρθουμε σε αυτό. Απλώς θα ήθελα να πω ότι με τις διατάξεις των άρθρων 1-35 ενσωματώνεται στην ελληνική νομοθεσία η οδηγία 30/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12ης Ιουνίου 2013, για την ασφάλεια των υπεράκτιων εργασιών υδρογονανθράκων και τροποποίηση της οδηγίας 35/2004. Σύμφωνα με την οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ης Μαΐου 1994 και το σχετικό νόμο 2289/95, όπως ισχύει για τους όρους χορήγησης και χρήσης των αδειών αναζήτησης, εξερεύνησης και παραγωγής υδρογονανθράκων, επιτρέπονται οι υπεράκτιες εργασίες υδρογονανθράκων, πετρελαίου και φυσικού αερίου στη χώρα, υπό την προϋπόθεση χορήγησης σχετικής άδειας.

Το σχέδιο νόμου αναφέρεται σε ειδικό τμήμα του τομέα της ασφάλειας και συγκεκριμένα στην πρόληψη των σοβαρών ατυχημάτων στις εν λόγω υπεράκτιες εργασίες υδρογονανθράκων. Τα λοιπά θέματα περιβάλλοντος, υγιεινής και ασφάλειας εγκαταστάσεων και προσωπικού καλύπτονται από το ισχύον εθνικό και κοινοτικό θεσμικό πλαίσιο και τυχόν σχετικές συμπληρώσεις θα αποτελέσουν αντικείμενο περαιτέρω νομοθετικής πρωτοβουλίας. Η οδηγία 30/2013 εγκρίθηκε από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της 12ης Ιουνίου 2013, τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες από τη δημοσίευση της στην επίσημη εφημερίδα της Ε.Ε. και τα κράτη μέλη ανέλαβαν την υποχρέωση της ενσωμάτωσής της μέχρι τις 19 Ιουλίου 2015.

Στην επί της αρχής τοποθέτησή μου, είχα αναφερθεί για το ιστορικό, πώς ξεκίνησε από το ατύχημα που έγινε στον Κόλπο του Μεξικού το 2010, πώς ενεργοποιήθηκε σε πρώτη φάση στις Ηνωμένες Πολιτείες και μετά είχαμε και τη νομοθεσία της σχετικής οδηγίας από την πλευρά της Ε.Ε.. Δεν χρειάζεται να επαναλάβω τα στοιχεία, τα έχω αναφέρει σε προηγούμενη εισήγησή μου. Θεωρώ ότι είναι ένα πρώτο σημαντικό βήμα στη δημιουργία ενός σαφούς και ολοκληρωμένου πλαισίου που είναι απολύτως απαραίτητο για την ασφαλή πραγματοποίηση αυτού του τύπου των εργασιών, ένα πρώτο σημαντικό βήμα, γιατί μπροστά υπάρχει σημαντική πρόσθετη δουλειά, η οποία περιλαμβάνει την επεξεργασία και θέσπιση σειράς ειδικών κανονισμών και κατευθυντήριων γραμμών, οι οποίες θα καλύπτουν όλο το φάσμα των επιμέρους εργασιών. Ταυτόχρονα, θεωρώ ότι πρέπει να δημιουργηθεί και ο μηχανισμός εκείνος του δημοσίου, ώστε όλα αυτά να ελέγχονται, να εφαρμόζονται απόλυτα στην πράξη.

Θα αναφέρω τώρα μερικά σημεία στα άρθρα 1-35, που αφορούν τη συγκεκριμένη οδηγία. Σημαντικό στοιχείο είναι ότι εισάγεται η αρχή ότι ο κάτοχος της άδειας έρευνας και εκμετάλλευσης είναι οικονομικά υπόλογος για την πρόληψη και αποκατάσταση περιβαλλοντικής ζημιάς. Προβλέπεται η ίδρυση αρμόδιας ανεξάρτητης αρχής, η οποία θα είναι ανεξάρτητη από τη αρχή αδειοδότησης για την παραχώρηση δικαιώματος έρευνας και εκμετάλλευσης, τόσο διοικητικά όσο και οικονομικά. Για την οικονομική της αυτοτέλεια θα συλλέγει έσοδα από τους έχοντες δικαιώματα έρευνας και εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων. Θεσμοθετείται η εκτίμηση κινδύνου με τη μελέτη μεγάλων κινδύνων και βέβαια εισάγεται στη διαδικασία αδειοδότησης για την παραχώρηση του δικαιώματος έρευνας και παραγωγής υδρογονανθράκων ένα νέο αποφασιστικής σημασίας στοιχείο, η εκτίμηση της ικανότητας του αιτούντος να προλαμβάνει και να αντιμετωπίζει μεγάλα ατυχήματα, καθώς και να καλύπτει την απορρέουσα από αυτά ευθύνη.

Απαιτείται έγκριση μελέτης ασφαλείας σοβαρών κινδύνων, εταιρική πολιτική πρόληψης σοβαρών ατυχημάτων, σύστημα ασφάλειας περιβαλλοντικής διαχείρισης, προβλέπεται η υποβολή σχεδίων αντιμετώπισης έκτακτης ανάγκης, θεσμοθετείται ανεξάρτητη επιβεβαίωση συμμόρφωσης για ασφάλεια και περιβαλλοντικά κρίσιμα στοιχεία. Στο δεύτερο μέρος, θα έλεγα, στο άρθρο 36 έχουμε την ελληνική διαχειριστική εταιρία υδρογονανθράκων και με το άρθρο αυτό, κατοχυρώνονται ως έσοδά της ΕΔΕΥ, η οποία δεν χρηματοδοτείται από τον κρατικό προϋπολογισμό, τα μπόνους που εισπράττονται κατά την υπογραφή συμβάσεων, το αντάλλαγμα παραγωγής και η ετήσια στρεμματική αποζημίωση για όλες τις συμβάσεις παραχώρησης έρευνας και εκμετάλλευσης.

Επίσης, αυξάνεται ο αριθμός των αποσπάσεων στην Εταιρία από πέντε σε δέκα υπαλλήλους, ειδικούς επιστήμονες από τους ήδη υπηρετούντες στο Δημόσιο, οι οποίοι θα συνεχίσουν να πληρώνονται από τις υπηρεσίες τους, ώστε να μην επιβαρυνθεί άλλο το μετοχικό κεφάλαιο της ΕΔΕΥ μέχρι να αποκτήσει έσοδα. Όπως καταλαβαίνουμε, είναι σοβαρή η αρμοδιότητα της ΕΔΕΥ, προσωρινή μεν, αλλά σοβαρή και έχει να κάνει με την εξέλιξη του αριθμού των εξεδρών. Με το άρθρο 38 παρατείνεται η υπάρχουσα σύμβαση για το εξαντλημένο κοίτασμα φυσικού αερίου νότιας Καβάλας, που βρίσκεται στο ΤΑΙΠΕΔ, ώστε να βρεθεί ικανός χρόνος να εκπονηθούν οι αρχικές μελέτες για τη μετατροπή του σε υπόγεια αποθήκη φυσικού αερίου. Για το άρθρο 40 σχετικά με το Εθνικό Κτηματολόγιο Χαρτογράφησης, με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις αξιοποιούνται σύγχρονες τεχνολογίες και ενισχύεται ο εκσυγχρονισμός, η επιτάχυνση, η διαφάνεια και λοιπά.

Έρχομαι, όμως, τώρα και σε ένα άλλο σημαντικό άρθρο, το άρθρο 41, που αφορά τη λατομική νομοθεσία. Παρατείνεται για μία ακόμη 5ετία η δυνατότητα καθορισμού λατομικών περιοχών, η οποία λήγει στις 22.8.2016, όπως έχει γίνει και στο παρελθόν, προκειμένου να είναι δυνατή η συγκρότηση και σύγκλιση, όταν απαιτείται, των κατά τόπους, Επιτροπών καθορισμού λατομικών περιοχών. Προφανώς, πρέπει να καθοριστούν λατομικές περιοχές με επιστημονικά συμπεριλαμβανόμενα και τα περιβαλλοντικά, αλλά και λειτουργικά κριτήρια, διότι η συνεχής παράταση και οι παρατάσεις, γιατί παράταση πάλι δίνουμε, αναπαράγουν τις θολές μη αποτελεσματικές πρακτικές του παρελθόντος, που δεν εξυπηρετούν ούτε τους ιδιώτες ούτε το δημόσιο συμφέρον για την προστασία του περιβάλλοντος.

Πρέπει πιθανά να αλλάξει - εκτιμώ - και η δομή Επιτροπών καθορισμού λατομικών περιοχών. Δίνεται η δυνατότητα να επεκταθούν σε απόσταση πάνω από 500 μέτρα αγροτικά κτηνοτροφικά κτίσματα και τα κτίρια εν γένει του άρθρου 163 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας εξαιρουμένων κτηνοτροφικών και πτηνοτροφικών μονάδων κ.λπ. Ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν την προβλεπόμενη από τη ΣΑΕΠΟ εγγυητική επιστολή για την αποκατάσταση περιβάλλοντος λατομείων. Δίνεται ένα εύλογο επιπλέον χρονικό περιθώριο για την κατάθεση αιτήματος άδειας εκμετάλλευσης λατομείων από όσους εκμεταλλευτές δεν τήρησαν την ισχύουσα προθεσμία, οι οποίοι, όμως, επιβαρύνονται με καταβολή ενός επιπλέον ικανού παράβολο.

Επιλύεται το ζήτημα αδειοδότησης μηχανολογικών εγκαταστάσεων εντός λατομικών και μεταλλευτικών χώρων, που τμήμα τους βρίσκεται και εκτός αυτών, που έχει προκύψει από το Π.Δ. 100/2014, καθώς δεν μπορεί να αδειοδοτηθεί, πλέον, αυτό το τμήμα από την υπηρεσία που αδειοδοτεί τις εγκαταστάσεις εντός των λατομικών χώρων και δημιουργείται περαιτέρω γραφειοκρατία. Επαναφέρεται η υποχρέωση υποβολής ετήσιων δελτίων δραστηριότητας από όλους τους εκμεταλλευτές λατομικών επιχειρήσεων. Επίσης, έχουμε μια αλλαγή με προηγούμενες διατάξεις, που είχε προβλεφθεί για όλες τις επεμβάσεις σε δασικές εκτάσεις η υποχρέωση αναδάσωσης έκτασης ίδιου εμβαδού με εκείνη, στην οποία εγκρίθηκε η επέμβαση. Επιπλέον, για να ελαφρυνθεί η επιβάρυνση των επιχειρήσεων προβλέφθηκε τότε το καταβληθέν αντάλλαγμα χρήση γης από 50% - 70%.

Η υποχρέωση αυτή, η οποία αναφέρεται, προφανώς σε επεμβάσεις με μόνιμο χαρακτήρα και συνεπώς αδυναμία αποκατάστασης του χώρου, όπως είναι οι ανεμογεννήτριες, εργοστάσια περιλαμβάνει και τα λατομεία και μετάλλια, τα οποία, όμως, δεσμεύουν προσωρινά τους χώρους, δημιουργώντας μια επιπλέον καταχρηστική επιβάρυνση. Με την παρούσα διάταξη απαλλάσσονται της υποχρέωσης αυτής, οι εκμεταλλευτές λατομείων που έχουν καταβάλλει εγγυητική, αλλά και παράλληλα καταβάλλουν το 100% του ανταλλάγματος χρήσης γης, δηλαδή, δεν τους γίνεται έκπτωση. Παράλληλα, ανακαλούνται οι τυχόν εκδοθείσες σχετικές αποφάσεις για υποχρέωση αναδάσωσης με το προϋφιστάμενο πλαίσιο. Ρυθμίζονται θέματα που σχετίζονται με την έκδοση άδειας εκμετάλλευσης λατομείων, αδρανών υλικών, μαρμάρων, σχιστολιθικών πλακών, βιομηχανικών ορυκτών και αργίλων στις περιοχές του δεύτερου εδαφίου της πρώτης παραγράφου του άρθρου 62 του ν.998/1979, που αφορά περιφέρειες σε νησιά κατά τη χρονική περίοδο, που εκκρεμεί η επίλυση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος.

Κλείνοντας για το άρθρο 41, θα έλεγα ότι πρέπει γρήγορα η πολιτεία να προχωρήσει σε καινούργια λατομική νομοθεσία. Είπατε, ότι υπάρχει σχετική Επιτροπή, αλλά πρέπει αυτό το θέμα κάποια στιγμή να λυθεί. Έρχομαι τώρα στα άρθρα 39 και 44, που αφορούν δύο έργα που εντάχθηκαν στο Πρόγραμμα NER - 300 το 2013 και αφορούν εμπορική επίδειξη τεχνολογιών, δέσμευση διοξειδίου του άνθρακα, καινοτόμων τεχνολογιών ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, χρηματοδοτούνται από έσοδα από πώληση δικαιωμάτων εκπομπών αερίων θερμοκηπίου, είναι έργα καινοτόμα, δεν έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες και το θεσμικό πλαίσιο για την υλοποίησής τους και δίνεται παράταση ισχύος της άδειας εγκατάστασης.

Θα ήθελα να πω εδώ, ότι η Ελλάδα μέσω του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής υπέβαλε δύο επιτυχείς προτάσεις, οι οποίες θα επιχορηγηθούν με 86,5 εκατομμύρια ευρώ, ποσό που αντιστοιχεί στο 7% του Προγράμματος, το οποίο ανακοίνωσε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή το Δεκέμβριο, που μας πέρασε. Εντάχθηκαν δύο έργα. Η ένταξη αυτών των δύο έργων μεταξύ των 23, που χρηματοδοτεί τελικά το πρόγραμμα NER-300 από τις 78 συνολικά προτάσεις, που υποβλήθηκαν, αποτελεί μια μεγάλη επιτυχία για την Ελλάδα. Η ποιότητα των ηλιοθερμικών έργων MINOS και MAXIMUS, κρίθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, που αξιολόγησε τις προτάσεις, ως άριστη και η Επιτροπή που είχε συγκροτηθεί από το Υπουργείο, βοήθησε στην άρτια προετοιμασία της ελληνικής συμμετοχής, στην υποβολή των φακέλων και των συμπληρωματικών στοιχείων. Πιστεύουμε ότι αυτά τα έργα θα δώσουν στην Ελλάδα διεθνή διάκριση, συγκεκριμένες τεχνολογίες θα βοηθήσουν την ανάπτυξη και θα δημιουργήσουν νέες θέσεις εργασίας.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 45, που αφορά δαπάνες μετακίνησης του ΥΠΕΝ, λύνονται ζητήματα δαπανών μετακίνησης εντός και εκτός επικράτειας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και γίνεται δυνατή η εκκαθάριση, η ενταλματοποίηση δαπανών κ.λπ.. Έχουμε να κάνουμε τώρα με το άρθρο 46 που αφορά παράταση υποβολής δήλωσης για κατ' επάγγελμα αγρότες. Παρά το γεγονός, ότι το 2015 ήταν το δεύτερο έτος εφαρμογής της ρύθμισης, ένα μέρος των κατ’ επάγγελμα αγροτών δεν υπέβαλλαν εμπρόθεσμα δήλωση εντός του πρώτου τριμήνου του 2016, διότι θεώρησαν ότι η υποχρέωση της δήλωσης ήταν άπαξ, με καταληκτική ημερομηνία την 31.3.2015 και όχι ετήσια. Γι' αυτό, λοιπόν, κρίνεται εύλογη η προτεινόμενη ρύθμιση και όσον αφορά στο 2015 δίδεται η δυνατότητα υποβολής της δήλωσης πέραν της 31.3.2016 και ειδικότερα για το χρονικό διάστημα δύο μηνών από την ημερομηνία δημοσίευσης του νόμου.

Ερχόμαστε τώρα στο άρθρο 47, όπου επαναπροσδιορίζονται οι δράσεις με τις οποίες διατίθεται για το χρονικό διάστημα 2016-2020 ποσοστό από τα έσοδα από την πώληση αδιάθετων δικαιωμάτων ρύπων και με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις μέρος των πόρων διατίθεται για τη χρηματοδότηση έργων εξοικονόμησης ενέργειας. Ο συνδυασμός των πόρων από την πώληση των αδιάθετων δικαιωμάτων μαζί με το ΕΤΕΑΜ θα συμβάλει σημαντικά στην υλοποίηση αιτήσεων για το πρόγραμμα «Εξοικονόμηση Κατ' Οίκον».

Πάμε τώρα στο άρθρο 49, όπου τροποποιείται ο ορισμός περί ριζικής ανακαίνισης, ώστε να υφίσταται ένα από τα δύο κριτήρια του ΠΕΑ, τα οποία είναι δεκαετούς διάρκειας. Εδώ αναφέρονται και πρόστιμα και θα έλεγα, κύριε Υπουργέ, ότι τα πρόστιμα εκτιμώ, ότι πρέπει να ποσοτικοποιηθούν και να είναι πιο συγκεκριμένα, γιατί δεν μπορεί να ξεκινάνε από 500 μέχρι και 10.000. Πρέπει να υπάρχει ένας μηχανισμός, που θα τα καθορίζει, όπως έχουν π.χ. στην Πολεοδομία με τα τ.μ. και αναλόγως να καθοριστούν και εδώ για να μην είναι τόσο γενικά και ασαφή.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 50, για το οποίο άκουσα πριν από τον κ. Υπουργό, ότι αποσύρεται. Θα ήθελα, λοιπόν να πω, ότι πλέον πρέπει να προχωρήσουμε στο χωροταξικό σχεδιασμό, στις χρήσεις γης, αυτό το οποίο γινόταν τόσα χρόνια διότι το άρθρο 50 είναι ταλαιπωρημένο εδώ και πενταετίες και θα πρέπει κάποια στιγμή να δοθεί μια συγκεκριμένη λύση, η οποία θα έχει να κάνει και με αυτούς που κατέχουν αυτού του είδους γη, αλλά κύρια - και πιστεύω, ότι αυτό είναι το κυρίαρχο - η διασφάλιση και η προάσπιση της γης υψηλής παραγωγικότητας στη χώρα μας. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό και για το κομμάτι που αφορά την παραγωγική ανασυγκρότηση, μιας και νομίζω, ότι ο αγροδιατροφικός τομέας είναι το κύριο κομμάτι που αφορά αυτό που λέμε παραγωγική ανασυγκρότηση και πρέπει να αναπτυχθεί. Άρα, να μην το αφήσουμε, αλλά να το δούμε. Αποσύρεται μεν το άρθρο, από την άλλη μεριά όμως, πιστεύω ότι γρήγορα και φυσικά μαζί με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης που είναι και το αρμόδιο, θα πρέπει να δει κανείς το συγκεκριμένο ζήτημα με τη λογική της ασφάλισης γης υψηλής παραγωγικότητας.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 51, και επειδή το ΚΑΠΕ είχε αναλάβει να παράσχει υπηρεσίες τεχνικού εμπειρογνώμονα, καθώς και υποστήριξη, ευαισθητοποίηση και κατάρτιση σε δημόσιου φορείς, να πω ότι κρίνεται σκόπιμο να προσφύγει στην σύναψη προγραμματικών συμβάσεων με αυτούς προκειμένου να εξυπηρετήσει ταχύτερα το δημόσιο συμφέρον και τις υποχρεώσεις της χώρας που απορρέουν από την εθνική, ενωσιακή νομοθεσία και σχετίζονται με ζητήματα ενεργειακής απόδοσης κτιρίων κ.λπ..

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 52, οι ρυθμίσεις για την ενίσχυση και θεσμική θωράκιση σώματος επιθεώρησης περιβάλλοντος δόμησης ενέργειας και μεταλλείων. Επίσης, εισάγονται αναγκαίες ρυθμίσεις για τη λειτουργική ενίσχυση και τη θεσμική θωράκιση του σώματος επιθεώρησης περιβάλλοντος, ενέργειας, δόμησης και μεταλλείων του Υπουργείου. Οι υπηρεσίες αποτελούν βασικό βραχίονα ελέγχου τήρησης νομοθεσίας για την προστασία του περιβάλλοντος, όπως την ενεργειακή εξοικονόμηση, δόμηση, όρους υγείας, ασφάλειας και εργασίας. Με αυτή τη ρύθμιση προβλέπεται η δυνατότητα εγγραφής μέρους των εισπραττόμενων προστίμων για παραβάσεις περιβαλλοντικής και μεταλλευτικής λατομικής νομοθεσίας, το οποίο θα καθορίζεται από κοινή απόφαση Υπουργών Οικονομικών, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με ειδικό κωδικό, με σκοπό την κάλυψη των δαπανών πάσης φύσεως ελέγχων και επιθεωρήσεων που διενεργεί το Σώμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος.

Επιπρόσθετα, υπάρχουν ζητήματα μέσα στο άρθρο για τις μετακινήσεις των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, Ενέργειας, Δόμησης και Μεταλλίων για την εκπλήρωση του ελεγκτικού τους έργου. Επίσης, είναι πολύ σημαντική η διασφάλιση της μυστικότητας και του αιφνιδιαστικού χαρακτήρα, ώστε να υπάρχει στοιχειώδης αποτελεσματικότητα στον έλεγχο επιθεωρήσεων των Επιθεωρητών. Επίσης, αναφέρονται και άλλα ζητήματα, όπως ποινικές κυρώσεις για λόγους διασφάλισης του απρόσκοπτου των ελέγχων της μεταλλευτικής και λατομικής δραστηριότητας. Φυσικά προβλέπονται ποινικές κυρώσεις και διοικητικά πρόστιμα για πράξεις παρεμπόδισης με οποιοδήποτε τρόπο ή μη διευκόλυνσης με την παροχή απαιτούμενων κατά το νόμο στοιχείων του ελεγκτικού έργου των Επιθεωρητών Μεταλλίων.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 53 έως 59 που έχουν να κάνουν με τους Ενεργειακούς Επιθεωρητές και έχει γίνει πολλή συζήτηση στη διαβούλευση, θεωρώ ότι η νομοθετική ρύθμιση που ανέφερε σήμερα ο κ. Υπουργός, είναι στη σωστή κατεύθυνση. Βέβαια, επί της ουσίας, με τη συγκεκριμένη διάταξη συνδέεται η άσκηση της δραστηριότητας του Ενεργειακού Επιθεωρητή με τα επαγγελματικά δικαιώματα, τα οποία στηρίζονται στο επιστημονικό υπόβαθρο κάθε μηχανικού, όπως προκύπτει από τα προγράμματα σπουδών. Επίσης, προβλέπεται ειδική μέριμνα για τους Ενεργειακούς Επιθεωρητές οι οποίοι έχουν ήδη επιτύχει σε εξεταστική διαδικασία και οι οποίοι εντάσσονται αυτόματα στην τρίτη τάξη. Αυτό έχει ορισθεί μέσα από τα συγκεκριμένα άρθρα. Ακόμα, η ομαλή μετάβαση στο νέο Μητρώο Ενεργειακών Επιθεωρητών και συγκεκριμένα υπάρχουν τρεις τάξεις Ενεργειακών Επιθεωρητών, διαβάθμιση που αντικατοπτρίζει και το βαθμό δυσκολίας των αντίστοιχων επιθεωρήσεων.

Όπως προανέφερα, είναι σημαντική αυτή η νομοθετική παρέμβαση. Επιπρόσθετα, στα εν λόγω άρθρα κρίνεται απαραίτητο ένα μέρος του 30% από τα έσοδα που προκύπτουν από τα παράβολα που καταβάλουν οι Ενεργειακοί Επιθεωρητές και οι ωφελούμενοι για την εγγραφή και διαχείριση Μητρώων Ενεργειακών Επιθεωρητών αποδίδεται στο ΚΑΠΕ, καθώς το ΚΑΠΕ υποστηρίζει τεχνικά τα Τμήματα Επιθεώρησης Ενέργειας του Σώματος ως προς τη λειτουργία και συντήρηση ηλεκτρονικής βάσης δεδομένων του αρχείου επιθεώρησης κτιρίων και του Μητρώου Ενεργειακών Επιθεωρητών.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Καταρχήν, θα ήθελα να τονίσω ότι είναι πολύ θετικό που ο Υπουργός άκουσε την απαίτηση της κοινωνίας, την ανάγκη που έχει η χώρα σήμερα, αλλά και την επιχειρηματολογία και τις προτάσεις που αναπτύξαμε κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής και απέσυρε το επίμαχο άρθρο 50, το οποίο καταργούσε τη δυνατότητα της κατά παρέκκλιση δόμησης σε εκτάσεις γης, οι οποίες εφάπτονται του εθνικού, επαρχιακού και δημοτικού δικτύου. Θα ήθελα, όμως να τονίσω, επειδή είδα ότι η Εισηγήτρια της συμπολίτευσης, του κόμματος του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., συνεχίζει να έχει την ίδια θέση επί της αρχής, δηλαδή να συμφωνεί στο να επανέλθει το επίμαχο άρθρο 50, άνευ όρων και χωρίς καμία επιστημονική μελέτη, χωρίς κανέναν έλεγχο, χωρίς κανένα διάλογο με τους επιστημονικούς φορείς, όπως είναι το Τεχνικό Επιμελητήριο ή το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο. Θέλει να επανέλθει, δηλαδή να υπάρξει μια απαγόρευση, άνευ όρων και μελέτης της δυνατότητας δόμησης και ανάπτυξης επενδυτικών, επαγγελματικών και παραγωγικών δραστηριοτήτων. Πέρα των αγροτικών, βέβαια, σε τέτοιες εκτάσεις γης που προανέφερα.

Νομίζω λοιπόν, ότι καταρχήν όλοι είμαστε της λογικής ότι στη χώρα θα πρέπει να υπάρχει μια τάξη, ότι στη χώρα θα πρέπει να υπάρχει ένα σχέδιο για οποιονδήποτε στόχο έχουμε. Δεν μπορεί να είναι η χώρα «μπάτε σκύλοι αλέστε». Πρέπει να υπάρχει ένα σχέδιο κι αυτό πρέπει να γίνεται με έναν προγραμματισμένο τρόπο, με έναν υπεύθυνο τρόπο, με έναν τρόπο, όμως, επιστημονικά κατοχυρωμένο. Είδαμε, για παράδειγμα, σήμερα ότι στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης μια οργάνωση από το πουθενά, η οποία λέγεται ότι είναι οργάνωση αναρχικών, καλεί κόσμο να πάει να κατασκηνώσει στον προαύλιο χώρο του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, όπου κι εγώ φοίτησα και εκεί πήραμε πολλοί συνάδελφοι το πτυχίο μας.

Αυτή η κυβέρνηση σ’ αυτήν εδώ τη χώρα δεν κάνει τίποτα, ο αρμόδιος Υπουργός κ. Φίλης δεν κάνει τίποτα, ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη δεν κάνει τίποτα, αυτή τη στιγμή έχουν στηθεί σκηνές στον προαύλιο χώρο του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου. Είναι η διάλυση στην οποία έχει περιέλθει η χώρα, είναι αυτό το οποίο λέμε, ότι δυστυχώς δεν υπάρχει κανένα σχέδιο. Έτσι, και αυτό το άρθρο ήρθε χωρίς σχέδιο και φεύγει πάλι χωρίς σχέδιο και με αυτόν τον τρόπο δεν βοηθάμε την χώρα. Πάντως, έστω και την τελευταία στιγμή, διασώζεται μια καταστροφή, η οποία επίκειτο σε περιοχές ολόκληρης της ελληνικής επικράτειας. Μια καταστροφή, η οποία αφορούσε αγροτικές κυρίως περιοχές. Κύριε Υπουργέ, υπάρχουν νομοί, περιφερειακές ενότητες της χώρας, όπου δεν έχουν καθόλου χωροθετημένα βιομηχανικά πάρκα και βιομηχανικές περιοχές.

Που θα πήγαινε εκεί κάποιος να επενδύσει; Πού θα μπορούσε να κάνει, πέρα από μια αγροτική παραγωγική μονάδα, μια άλλη μονάδα, μεταποιητική, η οποία θα ήταν στο όριο και ποιος θα έδινε τον χαρακτηρισμό ότι έχει σχέση με αγροτικά προϊόντα, αν ήταν μια μονάδα επεξεργασίας και παραγωγής τελικών προϊόντων; Γι' αυτό λέω ότι, ναι μεν θα πρέπει να υπάρχει ένας διάλογος, ναι να δούμε το χωροταξικό, ναι, να δούμε τον γενικότερο σχεδιασμό, αλλά όχι στη λογική του «όλα τα σφάζω, όλα τα μαχαιρώνω». Έτσι λειτούργησε η κύρια Μπιρμπίλη, η οποία θυμάστε ποια Υπουργός είναι. Είναι εκείνη η Υπουργός που πήρε τα μέσα παραγωγής Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και τα εκτίναξε χωρίς κανένα σχέδιο. Εκτίναξε την ανάγκη να επιβαρυνθούν οι Έλληνες πολίτες σε μια εποχή που η κατασκευή τέτοιων μέσων παραγωγής ΑΠΕ ήταν πανάκριβη - εκτίναξε τον λογαριασμό στα 2 δις € τότε - και ήρθε η Ν.Δ. με πολιτικό κόστος και το μείωσε αυτό κάτω του 1 δις €, μειώνοντας τις τιμές που το κράτος και οι πολίτες πλήρωναν, αυτούς οι οποίοι είχαν προχωρήσει σε τέτοιου είδους επενδύσεις. Αυτή ήταν η κυρία Μπιρμπίλη.

Αυτή, λοιπόν η Υπουργός, η οποία χωρίς σχέδιο ουσιαστικά έβαλε τις βάσεις για την καταστροφή ακόμη και του ενεργειακού τοπίου στη χώρα, ήταν αυτή η οποία είχε προχωρήσει και σ’ αυτήν την χωρίς επιστημονική μελέτη διάταξη, αυτή ήταν η οποία είχε προχωρήσει σε άνευ όρων κατάργηση της δυνατότητας δόμησης, ανάπτυξης επιχειρηματικών δραστηριοτήτων σε τέτοιες εκτάσεις υψηλής παραγωγικότητας, αυτή ήταν η οποία χαρακτήρισε, χωρίς μελέτες, όλη τη χώρα σχεδόν είτε ως περιοχές natura είτε ως περιοχές γαιών υψηλής παραγωγικότητας. Από ένα καπρίτσιο. Αυτά τα πράγματα λοιπόν, δεν βοηθάνε. Εμείς στη Ν.Δ., φυσικά και θέλουμε την ανάπτυξη με ταυτόχρονη προστασία του περιβάλλοντος. Κανείς δε θέλει μια ανάπτυξη που θα καταστρέψει το περιβάλλον γύρω μας για τις επόμενες γενιές. Όλοι θέλουμε να παραδώσουμε στις επόμενες γενιές κάτι καλύτερο από αυτό που παραλαμβάνουμε, αλλά όχι όμως αυτό να γίνεται μέσα από μια ιδεοληψία χωρίς κανένα σχέδιο και μόνο με συμβολικές πράξεις, που φέρνουν την καταστροφή στο τέλος και δεν βοηθάνε ούτε και το περιβάλλον.

Χαιρόμαστε λοιπόν που ο Υπουργός ανταποκρίθηκε σε αυτό και απέσυρε αυτό το άρθρο. Εδώ είμαστε κ. Υπουργέ, να κάνουμε έναν διάλογο για το επόμενο βήμα, που είναι ένας προγραμματισμένος. Οργανωμένος και επιστημονικά τεκμηριωμένος σχεδιασμός, για το γενικότερο χωροταξικό θέμα στη χώρα μας. Πρέπει να ξέρει κάποιος που μπορεί να φτιάξει, πώς μπορεί να το φτιάξει και τι μπορεί να φτιάξει. Αυτό χρειάζεται να γίνει. Στην πρώτη συνεδρίαση τοποθετηθήκαμε θετικά επί της αρχής, για το παρόν νομοσχέδιο. Επίσης, στην ακρόαση φορέων δόθηκε η δυνατότητα, σε όλους όσους συμμετέχουν και σε όσους κλήθηκαν, να ακούσουμε τις απόψεις αυτών οι οποίοι είναι άμεσα εμπλεκόμενοι και επηρεαζόμενοι από τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου.

Δεν θα προχωρήσω σε μια πλήρη περιγραφή των άρθρων, όπως έκανε η προηγούμενη συνάδελφος. Θέλω να πω, για το άρθρο 46, ότι πραγματικά, φαίνεται μια θετική διάταξη. Αφορά αγρότες, οι οποίοι έχουν κατασκευάσει φωτοβολταϊκά, οι οποίοι δεν γνώριζαν ότι κάθε χρόνο έπρεπε να κάνουν μια δήλωση ότι είναι αγρότες και με αυτό τον τρόπο, έχασαν το καθεστώς το οποίο διέπει αυτού του τύπου τα φωτοβολταϊκά πάρκα. Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 53 - 57, για τους ενεργειακούς επιθεωρητές, θα ήθελα να ακούσω τον Υπουργό, γιατί δεν κατάλαβα από την εισήγηση της Βουλευτού της συμπολίτευσης, ποιο είναι το πρόβλημα της κατάρτισης. Ποιο είναι το πρόβλημα να υπάρχει στη χώρα μας επίσημη, σοβαρή, πιστοποιημένη κατάρτιση σε συγκεκριμένους κλάδους, η οποία θα επικαιροποιεί τις γνώσεις των ανθρώπων που καλούνται να παρέχουν συγκεκριμένες υπηρεσίες στην χώρα και στην κοινωνία; Που υπάρχει αυτό το πρόβλημα;

Για ποιο λόγο διαφωνείτε σε ένα πρόγραμμα κατάρτισης σε ό,τι αφορά τους ενεργειακούς επιθεωρητές, οι οποίοι σε τελευταία ανάλυση είναι οι αρχικοί και οι τελικοί πιστοποιητές των μελετών που παράγουν, γιατί ένα πολύ μικρό ποσοστό αυτών των μελετών, των περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων, θα ελεγχθεί από το κράτος, από τον κρατικό μηχανισμό. Άρα, αυτοί πιστοποιούν και η αξιοπιστία τους και η ικανότητά τους διασφαλίζει και το παραγόμενο αποτέλεσμα. Για ποιο λόγο, λοιπόν, αυτή η ικανότητα να μην πιστοποιείται; Σας είπα και το λέει και ο απλός κόσμος, που προέρχεται από τους εν λόγω επιστημονικούς φορείς και κλάδους, ότι σε άλλες σύγχρονες χώρες της Ευρώπης που λειτουργούν τα πράγματα αντικειμενικά καλύτερα απ' ό,τι σε εμάς - σε κάποιους, όχι σε όλους τους τομείς βέβαια, λειτουργούν καλύτερα - υπάρχει συνεχής πιστοποιημένη κατάρτιση. Για ποιο λόγο εμείς καταργούμε την κατάρτιση; Γιατί πάμε σε μια λογική εξίσωση προς τα κάτω, παντού και πάντα; Αυτό το πράγμα δεν βοηθά τη χώρα.

Θα πρέπει να δούμε αν υπάρχει πρόβλημα στην κατάρτιση, να δούμε αν το σχέδιο κατάρτισης είναι σωστό, να δούμε αν το πρόγραμμα κατάρτισης είναι ακριβό και πώς μπορεί να επιδοτηθεί, πως πρέπει να είναι. Αυτό να το συζητήσουμε, το κράτος να βάλει τους κανόνες, αλλά για ποιο λόγο να το καταργήσουμε στη βάση του; Δεν το καταλαβαίνουμε και δεν συμφωνούμε με αυτά τα άρθρα. Θεωρούμε - και πιστεύω ότι υπάρχει χρόνος, κ. υπουργέ – ότι πρέπει να το ξαναδούμε αυτό μέσα από το διάλογο. Είδατε, ότι ήρθαν οι επιστημονικοί φορείς, ήρθε το τεχνικό επιμελητήριο, το οποίο διαφώνησε με την κατάργηση του προγράμματος κατάρτισης. Στην τελευταία ανάλυση, είναι κάτι για το οποίο η απλή λογική λέει, ότι θα έπρεπε να υπάρχει και θα έπρεπε το κράτος να είναι αυτό που το ζητά και όχι οι ενδιαφερόμενοι.

Υπάρχει χρόνος, έχουμε και άλλη συνεδρίαση στην Επιτροπή, έχουμε και τη συνεδρίαση στην Ολομέλεια. Εγώ, χωρίς καμία διάθεση αντιπολιτευτικής πρακτικής, θα ήθελα κ. Υπουργέ αυτό να το ξαναδούμε, αν θέλετε να το συζητήσουμε, να τα βάλουμε κάτω και να δούμε αν πρέπει, πως πρέπει να υπάρχει ένα πρόγραμμα ενημέρωσης, ένα πρόγραμμα εκπαίδευσης ανθρώπων, ώστε να μπορούν να παράγουν υψηλής ποιότητας πιστοποιημένες διαπιστευμένες υπηρεσίες στην κοινωνία και στην οικονομία.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Ζαρούλια.

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου - ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ): Κυρία Πρόεδρε, πριν αναφερθώ στα άρθρα και επειδή έχει περάσει επάνω από μια εβδομάδα που τα γραφεία της Χρυσής Αυγής, του τρίτου πολιτικού κόμματος της χώρας, στο Μαρούσι έχουν δεχθεί επίθεση από αναρχοκαθεστωτικούς και κανένα από τα αυτοαποκαλούμενα κόμματα του δήθεν συνταγματικού τόξου δεν έχει καταδικάσει την εν λόγω επίθεση, θεωρώ υποχρέωσή μου να καταγγείλω την υποκρισία όλων όσων διατείνονται και διαρρηγνύουν τα ιμάτιά τους ότι είναι δημοκράτες και καταδικάζουν τη βία από όπου και αν προέρχεται. Διότι σκεφτείτε, τί θα λέγατε εσείς, αλλά και τα «μέσα μαζικής εξαπατήσεως», αν τύχαινε κάποιος τυχαίος ψηφοφόρος να επιτεθεί σε ένα κόμμα του συνταγματικού τόξου, όπως το αποκαλείτε, με κουκούλα και στειλιάρι και να αναγράφει απειλητικά συνθήματα, όπως αυτό που έγραψε το «μπουμπούκι», που έχει μπαμπά υπουργό, «ένα λάκκο για τον Μιχαλολιάκο».

Σκεφτείτε να το γράφαμε εμείς για κάποιον άλλο, τί θα γινόταν. Κάποιος άλλος θα ήταν αντιμέτωπος με την κατηγορία του «τρομονόμου» και φυσικά όχι για πλημμέλημα. Όταν ο Βουλευτής Β’ Αθηνών, κ. Παναγιώταρος, το ανέφερε αυτό, ότι ανάμεσα στους νεαρούς, τους αντιεξουσιαστές, που οι μπαμπάδες τους είναι καλά εδραιωμένοι στην εξουσία, ήταν και ο γιος του κ. Σκουρλέτη, ο Βασίλης, ο μεν Τόσκας, αναφώνησε «να μην ακούγονται ονόματα», η δε ανεκδιήγητη Φωτίου, με τα ορφανά γεμιστά, «αίσχος». Και φυσικά είναι αίσχος να ποδηγετείται η ενημέρωση και να υπάρχει μια «ομερτά» για την παραβατικότητα των δικών σας παιδιών, τόσο μεταφορικά όσο και κυριολεκτικά.

Όσον αφορά στο σχέδιο νόμου, σήμερα έχουμε τη συζήτηση κατ’ άρθρον του σχεδίου νόμου «Πλαίσιο για την ασφάλεια στις υπεράκτιες εργασίες έρευνας και εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων, ενσωμάτωση της Οδηγίας 2013/30/ΕΕ, τροποποίηση του π.δ. 148/2009 και άλλες διατάξεις». Προτού αναφερθώ στα άρθρα του Α’ Μέρους, που αφορούν στην εξόρυξη υδρογονανθράκων, θα ήθελα να επαναλάβω την πάγια θέση του Λαϊκού Συνδέσμου, Χρυσή Αυγή, άμεση ανακήρυξη Αποκλειστικής Οικονομικής Ζώνης από τη χώρα μας και εθνικοποίηση όλων των ενεργειακών μας κοιτασμάτων και απόδοση των κερδών στον ελληνικό λαό με στόχο να καταστεί η Ελλάδα στρατηγικός, ενεργειακός κόμβος. Συνεπώς, έχουμε τη διάθεση να χαιρετίσουμε οποιαδήποτε προσπάθεια γίνεται προς αυτή την κατεύθυνση, δεν είμαστε όμως διατεθειμένοι να παραβλέψουμε το εθνικό συμφέρον ούτε και να συμβάλλουμε στο έργο των ενδοτικών κυβερνήσεων της χώρας που εκχωρούν εθνική κυριαρχία και ελληνικά εδάφη.

Έκανα αυτή την επισήμανση, διότι στους ορισμούς που περιλαμβάνονται στο άρθρο 2, το ανέφερα και στην πρώτη συνεδρίαση αλλά για εμάς έχει βαρύνουσα σημασία, ο ορισμός του όρου «υπεράκτιος», διαφέρει δραματικά από αυτόν της Οδηγίας και παραλείπεται το σημαντικότερο στοιχείο που αφορά στην έννοια της Αποκλειστικής Οικονομικής Ζώνης, γεγονός που αποδεικνύει την πολιτική υποχώρηση που ακολουθεί και η σημερινή Κυβέρνηση. Όσον αφορά στο άρθρο 3, αναφέρονται οι Γενικές Αρχές Διαχείρισης Κινδύνου. Σύμφωνα με αυτές οι διαχειριστές διασφαλίζουν ότι οι υπεράκτιες εργασίες εκτελούνται βάσει συστηματικής διαχείρισης κινδύνου και ότι λαμβάνονται όλα τα κατάλληλα μέτρα για την πρόληψη σοβαρών ατυχημάτων και εδώ προκύπτουν τα εξής ερωτήματα. Ποιος ασκεί τον έλεγχο για αυτή τη διασφάλιση; Τί θα γίνει με εκείνους που δεν θα συμμορφωθούν προς το νόμο; Τί ρήτρες θα ενεργοποιηθούν; Είμαστε κυρίαρχο κράτος για να τις ενεργοποιήσουμε;

Στο άρθρο 4, αναφέρεστε σε ρυθμίσεις προς διευκόλυνση της ανάπτυξης και χρήσης βιώσιμων χρηματοοικονομικών εργαλείων και άλλων διευθετήσεων. Θα πρέπει ο Υπουργός, να μας διευκρινίσει ποιες θα είναι αυτές οι ρυθμίσεις, διότι αυτό θα μπορούσε να σημαίνει ότι οι τράπεζες, μετά την ανακεφαλαιοποίηση από τον ελληνικό λαό, θα χρηματοδοτούν εκτός από τα ΜΜΕ, κόμματα κ.λπ., και τις εταιρείες εξόρυξης; Δηλαδή, θα έχουμε νέους εθνικούς εργολάβους που θα πληρώνει ο ελληνικός λαός για να παίρνουν ευνοϊκά δάνεια;

Τα άρθρα 8, 9, 18 και 36 προβλέπουν τη σύσταση της αρμόδιας Αρχής. Παράλληλα, προβλέπεται η οικονομική ενίσχυση και στελέχωση της Ελληνικής Διαχειριστικής Εταιρίας Υδρογονανθράκων, την ΕΔΕΥ, προκειμένου να αναλάβει μεταβατικά τα καθήκοντα της νέας Αρχής που θα συγκροτηθεί για την ασφάλεια των υπεράκτιων γεωτρήσεων. Η εν λόγω εταιρία είχε συσταθεί με τον ν.4001/2011 με αντικείμενο τη διοργάνωση διεθνών διαγωνισμών και την εκπροσώπηση των συμφερόντων του δημοσίου έναντι των εταιριών που αναλαμβάνουν τις έρευνες υδρογονανθράκων. Παρόλα αυτά μέχρι σήμερα δεν διαθέτει την κατάλληλη στελέχωση, προκειμένου να αναλάβει το ρόλο αυτό. Παρά το γεγονός ότι θα υπάρξει αύξηση των στελεχών της εταιρίας, πως μπορούμε να είμαστε σίγουροι ότι θα λειτουργήσει αποδοτικά; Και όταν θα δημιουργηθεί η νέα αρμόδια Αρχή τότε η ΕΔΕΥ θα καταργηθεί; Για ποιο λόγο να υπάρξει αυτή η μεταβατική περίοδος και να μην συσταθεί εξαρχής η νέα Αρχή ακόμη και στην περίπτωση που λειτουργούν λιγότερες από έξι εγκαταστάσεις υπεράκτιων εργασιών; Οι παραιτήσεις των μελών ακολουθούν η μια μετά την άλλη δεδομένου ότι ούτως ή άλλως αρμόδιος για τη λειτουργία της είναι ο εκάστοτε Υπουργός, ποιος ο λόγος μιας τέτοιας ενέργειας;

Το μόνο που μπορούμε να πούμε είναι ότι το κάνετε αυτό κατά την προσφιλή σας τακτική να καταργείτε παλιούς φορείς και να δημιουργείτε νέους κομματικούς φορείς που θα εξυπηρετούν αμιγώς τα δικά σας συμφέροντα και φυσικά θα υπακούουν στις άνωθεν εντολές των εταίρων. Φυσικά δεν χρειάζεται να θυμίσουμε πως υπάρχει άλλη μια εταιρία με την επωνυμία «Δημόσια Επιχείρηση Ενεργειακών Επενδύσεων Α.Ε.» η ΔΕΠΕΝΕ, την οποία είχε δημιουργήσει με τροπολογία ο πρώην Υπουργός Ενέργειας Λαφαζάνης, με σκοπό να εκπροσωπεί το ελληνικό κράτος σε επενδύσεις κατασκευής και διαχείρισης αγωγών φυσικού αερίου και άλλων αναπτυξιακών δομών.

Σχετικά με το άρθρο 27 και τη συνεργασία μεταξύ κρατών μελών κρίνεται λογική η συνεργασία με βάση την ανταλλαγή πληροφοριών της τεχνογνωσίας δεδομένου ότι η χώρα μας δεν διαθέτει την απαραίτητη τεχνογνωσία έρευνας και εξόρυξης υδρογονανθράκων. Διαθέτουμε, όμως, Έλληνες επιστήμονες που κατέχουν αυτή την τεχνογνωσία και μπορούμε να τους αξιοποιήσουμε κατάλληλα συνδυαστικά πάντα με επιλεγμένες στρατηγικές συμμαχίες με γνώμονα την προστασία των ελληνικών υποθαλάσσιων οικοπέδων. Εδώ μάλιστα τίθεται και ένα ερώτημα. Γιατί να πρέπει να συνάψουμε τέτοιες συνεργασίες μόνο με κράτη μέλη της μένοντας δεσμευμένοι στη μεγάλη ευρωπαϊκή οικογένεια και να μην συνάψουμε με άλλες χώρες όπου το επίπεδο κατάρτισης είναι υψηλότατο, όπως για παράδειγμα η Ρωσία και το Ιράν. Αυτές οι συνεργασίες θα ήταν περισσότερο αποδοτικές βάσει της ιδιαίτερα μεγάλης εμπειρίας τους στον εν λόγω τομέα.

Για το δεύτερο μέρος θα αναφερθώ στο άρθρο 41, γιατί το άρθρο 50 το απέσυρε μόλις πριν λίγο ο Υπουργός. Περιέχει ρυθμίσεις λατομικής νομοθεσίας. Είναι επιτακτική η ανάγκη εκσυγχρονισμού της λατομικής νομοθεσίας αφού με αυτή τη διάταξη παρατείνεται για πέμπτη φορά και για μια ακόμη πενταετία η προθεσμία καθορισμού λατομικών περιοχών διαιωνίζοντας έτσι τη σημερινή χαώδη κατάσταση. Ένα ζήτημα, όμως, που θα έπρεπε να φύγει και κατ’ επέκταση να αντιμετωπιστεί είναι η αποκατάσταση των λατομείων που έπαυσαν να λειτουργούν. Υπάρχουν στην Ελλάδα χιλιάδες εγκαταλελειμμένα λατομεία που είτε εξαντλήθηκαν είτε χρεωκόπησαν και αφέθηκαν στην τύχη τους αποτελώντας πλέον χώρους ρύπανσης και κινδύνου.

Σε ό,τι αφορά το τρίτο μέρος, άρθρα 53 – 59, εκεί γίνεται εκτενής αναφορά για ζήτημα των ενεργειακών επιθεωρητών κτιρίων και συστημάτων θέρμανσης κλιματισμού. Το θετικό είναι ότι αυτές οι ρυθμίσεις δεν ήρθαν ως τροπολογία, όπως ακουγόταν εδώ και πολύ καιρό, αλλά μπορούμε να τις εξετάσουμε κατ’ άρθρον πιο αναλυτικά. Με το άρθρο 53 καθορίζονται τα προσόντα για την απόκτηση της ιδιότητας του ενεργειακού επιθεωρητή, τα οποία είχαν αρχικά θεσπιστεί με το π.δ. 100/2010. Από τότε έχει τροποποιηθεί και μεταβληθεί αρκετές φορές το θεσμικό πλαίσιο, αλλά ποτέ προς όφελος των μηχανικών ή της διαδικασίας της ενεργειακής αναβάθμισης των κτιρίων. Με τους τραγικούς χειρισμούς της εκάστοτε πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου και των υπολοίπων εμπλεκομένων ευτελίστηκε η διαδικασία της επιθεώρησης και ισοπεδώθηκε η αγορά των ενεργειακών επιθεωρήσεων.

Στο άρθρο 55, καθιερώνεται ένα νέο χαράτσι με τη μορφή παράβολου στην έκδοση πιστοποιητικών ενεργειακής αποδόσεως ύψους 5 €, 10 €, 30 € ανά ενεργειακή επιθεώρηση, ανάλογα με την κατηγορία ενεργειακής επιθεώρησης. Επιπρόσθετη, φυσικά, είναι η αμοιβή του ενεργειακού επιθεωρητή. Με αυτό, λοιπόν, το παράβολο, αφού θα καταβάλλεται ανά επιθεώρηση, η λειτουργία της αγοράς θα μεταφέρει το κόστος στον πελάτη. Την ώρα που η Κυβέρνηση αυξάνει την φορολογία των ακινήτων, τον ΕΝΦΙΑ και το σύνολο των επιβαρύνσεων στην ακίνητη περιουσία, θεσμοθετεί ένα νέο φοροεισπρακτικό μέτρο, ένα - έστω και - μικρό νέο χαράτσι σε κάθε δικαιοπραξία επί δομημένου ακινήτου, καθώς το ΠΕΑ είναι υποχρεωτικό παντού, σύμφωνα με τον ν.4342/2015.

Με το άρθρο 56, οι ενεργειακές επιθεωρήσεις απελευθερώνονται πλήρως και όποιος έχει τα τυπικά προσόντα εγγράφεται στο μητρώο και μπορεί να εκδίδει ΠΕΑ. Αυτό, προσπαθούσαν άλλωστε να πετύχουν το ΔΝΤ, ο ΟΟΣΑ και οι θεσμοί στην διαπραγμάτευση, εδώ και πέντε χρόνια. Δεδομένου, όμως, ότι δεν έχουν δικαίωμα όλοι οι μηχανικοί να μελετούν τα πάντα, λόγω διαφορετικού γνωστικού αντικειμένου, δε θα έπρεπε να υπάρχει μια διαδικασία κατάρτισης και επιμόρφωσης, προκειμένου να γίνει κάποιος ενεργειακός επιθεωρητής; Υπήρξαν περιπτώσεις κατά τις οποίες τα πιστοποιητικά ενεργειακής απόδοσης και οι εκθέσεις επιθεώρησης ακυρώθηκαν, μετά από σχετικό έλεγχο που διενεργήθηκε και επιβλήθηκε κύρωση στον ενεργειακό επιθεωρητή και αυτοδικαίως ακυρώνονται και τα πιστοποιητικά. Σύμφωνα με το άρθρο 57, οι ιδιοκτήτες δεν δικαιούνται αποζημίωση, άλλα και δεν χρειάζεται να αντικαταστήσουν τα εν λόγω πιστοποιητικά. Αυτό όμως δεν μπορεί να ισχύσει, η αναγραφή του ΠΕΑ στο TAXIS, ακόμη και στα πολύ μικρά διαμερίσματα, είναι υποχρεωτική και πάλι με βάση τον ν. 4342/2015, για οποιαδήποτε πράξη αγοράς ή μίσθωσης ακινήτου. Οπότε σε αυτή την περίπτωση οι ιδιοκτήτες, θα πληρώσουν διπλά για την έκδοση του πιστοποιητικού.

Συμπερασματικά, θα ήθελα να αναφέρω τα εξής. Είναι αρκετές οι θετικές διατάξεις που αφορούν το Α΄ μέρος του νομοσχεδίου, σχετικά με θέματα που ρυθμίζουν την ασφάλεια και την προστασία των εργαζομένων και του περιβάλλοντος κατά την υπεράκτια έρευνα και εκμετάλλευση υδρογονανθράκων. Είναι καλό να είμαστε προετοιμασμένοι για το μέλλον, καθώς όπως φαίνεται η εκμετάλλευση του ορυκτού μας πλούτου, θα βγάλει από την δύσκολη θέση τη χώρα μας. Το κύριο σημείο είναι, πως όσο οι κυβερνήσεις, τόσο της Αριστεράς όσο και της δεξιάς, δεν κάνουν ανακήρυξη της ελληνικής ΑΟΖ και δεν εθνικοποιούν άμεσα τα ενεργειακά μας κοιτάσματα, τότε καμία ενσωμάτωση Οδηγίας δεν θα έχει βάση και δεν πρόκειται να τεθεί σε εφαρμογή. Τέλος, νομοθετήματα που έχουν πολιτικό, κοινωνικό και οικονομικό κόστος, δεν έχουν μακρά διάρκεια ζωής, δεν επιλύουν βασικά προβλήματα και προκαλούν την κοινωνική αντίδραση. Τα τρία μέρη του σχεδίου νόμου, περιέχουν διατάξεις που χρήζουν ιδιαίτερης προσοχής και βεβαίως προκαλούν ερωτηματικά. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ και εγώ. Θα ήθελα να μου επιτρέψετε να κάνω μια παρατήρηση. Με όλη την νηφαλιότητα που με διακρίνει, έχω να πω το εξής. Είναι καλό να έχουμε ένα μικρόφωνο στο στόμα μας, αλλά είναι σκόπιμο να χρησιμοποιούμε και λίγο το μυαλό μας και να επιφυλασσόμαστε όταν πρόκειται να μιλήσουμε για νεαρά παιδιά, που έγραψαν στον τοίχο ένα σύνθημα. Ποιοι; Οι άνθρωποι, που σκότωσαν τον Παύλο Φύσσα και δεν μιλώ για τα υπόλοιπα μιλώ για το βαρύτερο, πώς μπορούν να τολμούν, εδώ μέσα άνθρωποι, που σήμερα δικάζονται στο δικαστήριο για έναν φόνο, να μιλούν για ένα σύνθημα.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ: Ποιος δικάζεται για φόνο, κυρία Πρόεδρε;

ΕΛΕΝΗΣ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ποιος δικάζεται για φόνο; Έχετε βγάλει εσείς την ετυμηγορία; Έχετε βγάλει ετυμηγορία;

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Πραγματικά, είναι σοβαρό το θέμα αυτό.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ: Είστε δικαστής;

ΕΛΕΝΗΣ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Το τεκμήριο της αθωότητας δεν σας λέει κάτι;

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ: Το τεκμήριο της αθωότητας, δεν σας λέει κάτι όμως;

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δικάζεστε κύριοι, δικάζεστε.

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Έχετε «βιάσει» το Σύνταγμα. Για τον Μάνο και τον Φουντούλη, δεν ήταν αυτοί νεκροί; Ποιος τους σκότωσε, κυρία μου; Ποιος σκότωσε τον Μάνο και τον Φουντούλη;

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): …είστε συνεργάτες…

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή):. Ποιος τους σκότωσε κυρία μου; Τον Μάνο και τον Φουντούλη;

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κατηγορείστε πρώτα κύριοι, από τους συνεργάτες σας, που εκπαιδεύσατε για τον συγκεκριμένο φόνο …

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ: Γιατί κατηγορούμαστε; Ως τι κατηγορούμαστε;

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Που τους εκπαιδεύσαμε; Τι ξέρετε; Για πείτε μας; «Τα δικά σας παιδιά παίζουν με αληθινά όπλα και σκοτώνουν».

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): …. δικά σας παιδιά….

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ: Είναι στο εδώλιο του κατηγορουμένου αυτή τη στιγμή, ήταν από ένα στημένο παραδικαστικό του «παναθηναϊκάκια», που φοβάστε να το επικαλεστείτε για να λύσετε το πρόβλημα της Δικαιοσύνης.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεν σας έδωσα το λόγο, πρέπει να κλείσετε το μικρόφωνο. Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ: Όταν πονάει, τέλος το μικρόφωνο.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Εγώ, θέλω να πω το εξής, μια και θεωρώ υποχρέωσή μου, να σχολιάσω, τα όσα ακουστήκαν εκ μέρους της Χρυσής Αυγής και έχουν ακουστεί από ό,τι έχω πληροφορηθεί και τις προηγούμενες ημέρες σε αντίστοιχες συνεδριάσεις Επιτροπών. Αισθάνομαι βαθιά υπερήφανος για την αντιφασιστική και αντιναζιστική συνείδηση του γιου μου.

Δεύτερον, από την πρώτη στιγμή που υπήρξε το γεγονός δεν θέλησα να παρέμβω ούτε δημόσια, ούτε κατά ουδένα άλλον τρόπο, ακριβώς γιατί αυτό θα ήταν μια μεροληπτική αντιμετώπιση για τον γιο μου, ο οποίος τυχαίνει να έχει πατέρα Υπουργό. Παρόλο που γνωρίζω πολλά πράγματα και ξέρω ότι πολλά απ’ αυτά που γράφτηκαν στο διαδίκτυο δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και είναι κατευθυνόμενα, προφανώς και δεν περιμένω από την μεριά της Χρυσής Αυγής οποιαδήποτε ευαισθησία γύρω από ζητήματα δικαιωμάτων, προσωπικών δεδομένων και ούτω καθ’ εξής. Χάνει κανείς τον χρόνο του να απευθύνεται προς αυτή την πλευρά. Εκείνο που θέλω να πω και να τελειώσω εδώ, είναι ότι όταν ακούω τους εκπροσώπους της Χρυσής Αυγής μέσα στη Βουλή μου έρχονται στο νου τα λόγια του μάρτυρα στη δίκη και φίλο του Παύλου Φύσσα. Την φράση: «έκαναν σαν κτήνη».

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): “Στη συνέχεια, έδρασαν ως κτήνη”…

Τον λόγο έχει ο κ. Μανιάτης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Κυρία Πρόεδρε, πρέπει να σας δηλώσω ότι θεωρώ απαράδεκτο όταν συμβαίνει οτιδήποτε με την οικογένειά - για οποιοδήποτε μέλος της οικογένειας ενός πολιτικού προσώπου - να γίνεται ζήτημα πολιτικής αντιπαράθεσης. Θεωρώ αδιανόητο και έξω από κάθε δημοκρατική λειτουργία, το θεωρώ απαράδεκτο να τίθενται θέματα που σχετίζονται με τα μέλη της οικογένειας οποιουδήποτε πολιτικού προσώπου. Μην συνεχίζετε όμως, γιατί έχετε κάθε λόγο να ντρέπεστε για την πολιτική σας συμπεριφορά. Όταν το 2012 μας προφυλακίζατε μέσα στο κοινοβούλιο…

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή): Εμείς δεν ντρεπόμαστε, δεν έχουμε κλέψει..

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ: Α λα καρτ ευαισθησίες, κύριε Μανιάτη, δεν πιάνουν. Ή για όλους ή για κανέναν.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Αρκετά.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ: Όταν μας καθυβρίζουνε διάφοροι, το κάνετε «γαργάρα».

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θεωρώ ότι όπως δεν σέβεστε το Προεδρείο, έτσι λειτουργείτε γενικώς. Παρακαλώ, κλείστε το μικρόφωνο σας. Να ζητήσετε τον λόγο, τώρα το λόγο έχει ο κ. Μανιάτης. Παρακαλώ, συνεχίστε, κύριε Μανιάτη.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Κυρία Πρόεδρε, μην εμπλέκεστε. Και κακώς ανοίξατε αυτό το θέμα. Μερικά ζητήματα δεν αξίζουν καμιάς απάντησης. Αυτό το θέμα που άνοιξε, όταν το απαντάς το ενδυναμώνεις. Το αφήνεις να βρίσκεται εκεί ακριβώς στον πάτο της αξιοπιστίας που είναι η εκφορά του λόγου.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ: Στον πάτο είσαστε εσείς και της αξιοπιστίας και δημοσκοπικά και παντού. Και βρείτε τα 250 εκατ. που κλέψατε από τον ελληνικό λαό. Το κόμμα σας τα πήρε, για θαλασσοδάνεια…

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Κυρία Πρόεδρε, ο Εκπρόσωπος της Ν.Δ. με έναν ανοίκειο τρόπο αναφέρθηκε στην πρώτη περίοδο διακυβέρνησης της χώρας από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. το 2009- 2012. Οφείλω να του υπενθυμίσω, ότι στο πρώτο μνημόνιο το 2009 η χώρα παραδόθηκε χρεωκοπημένη από την κυβέρνηση της Ν.Δ., με ένα συνολικό έλλειμμα των 36 δισεκατομμυρίων ευρώ και ένα πρωτογενές έλλειμμα 25 δις ευρώ. Που σημαίνει, ότι μόνο για να ζήσει αυτός ο τόπος χωρίς να πληρώσει ούτε ένα ευρώ χρέος, μόνο για να πληρώσει μισθούς και συντάξεις, έπρεπε να βρει από τις αγορές, 25 δισ. € και κανένας δεν μας δάνεισε. Πολύ περισσότερο που εκείνη την εποχή, σε αγαστή συνεργασία, πλήρη πολιτική σύμπνοια Ν.Δ. και ΣΥΡΙΖΑ, ο μεν ένας έλεγε «μείνετε ήσυχοι, σας υπόσχομαι ΖΑΠΠΕΙΟ Ι, ΖΑΠΠΕΙΟ ΙΙ, ΖΑΠΠΕΙΟ ΙΙΙ», ο δε άλλος έλεγε «έχω το «μαγικό ραβδί» και θα λύσω όλα τα προβλήματα γιατί με ένα άρθρο θα εξαφανίσω το μνημόνιο». Και πολύ περισσότερο «η κυρία Μέρκελ όταν θα της χτυπάμε τον ζουρνά θα γονατίζει μπροστά μας». Φτάσαμε, λοιπόν στο σημείο, ακριβώς επειδή δεν υπάρχει σωφροσύνη και εθνική αυτογνωσία ούτε από τη Ν.Δ. ούτε από τον ΣΥΡΙΖΑ, να υπογράψει ο ΣΥΡΙΖΑ μνημόνιο κόστους, 86 δισ. € και Υπερταμείο ξεπουλήματος του εθνικού πλούτου.

Επειδή, λοιπόν, με αφορμή αυτό το σχόλιο είναι καιρός να δούμε και πού βρισκόμαστε σήμερα, χρήσιμο θα ήταν τα δύο πρώτα κόμματα να συνειδητοποιήσουν τη συγκυρία, τη σπουδαιότητα και την ιστορικότητα των στιγμών και ο μεν ένας, να μην λειτουργεί τυχοδιωκτικά, πρόσκαιρα, έτσι όπως θεωρεί ότι τώρα τον συμφέρει, «τραβώντας από το ράφι» επιμέρους διατάξεις του εκλογικού νόμου- αναφέρομαι στον κ. Τσίπρα- ο δε άλλος, ο κ. Μητσοτάκης, να πάψει πια να υποστηρίζει το εξωφρενικό, το εξωπραγματικό μπόνους των 50 εδρών που είναι για άλλες εποχές. Ας συνειδητοποιήσουν, ότι ο λαός αυτός απαιτεί και από τα δύο μεγάλα κόμματα σωφροσύνη, συνεννόηση και εθνική συνέγερση προκειμένου να ξεπεράσουμε τα προβλήματα.

Κυρία Πρόεδρε, και στην τοποθέτησή μου στην προηγούμενη συνεδρίαση, είπα ότι με μεγάλη χαρά εμείς θα στηρίξουμε το συγκεκριμένο νομοθέτημα, γιατί είναι ένα έργο που προετοιμάστηκε από το 2011 και ήταν έτοιμο, όταν ανέλαβε η κυβέρνηση και λυπάμαι να σας υπενθυμίσω, ότι έρχεται και με μια χρονική καθυστέρηση. Δεν θα αναφερθώ στα επί μέρους άρθρα, παρά μόνο σε αυτά που θεωρώ ότι χρήζουν κάποιες ιδιαίτερές αναφορές. Το άρθρο 50, το οποίο απέσυρε ο Υπουργός, το απέσυρε με μια δικαιολογία που δείχνει πανικό ή απουσία γνώσης. Γιατί πρέπει να αποσυρθεί.

Θα καταθέσω εδώ λοιπόν, τον εξής προβληματισμό. Η κατάργηση της κατά παρέκκλιση αξιοποίησης αγροτεμαχίων κάτω των τεσσάρων στρεμμάτων στα 200 μέτρα από τις εθνικές οδούς ή στα 150 μέτρα από περιφερειακές ή τοπικές οδούς, σημαίνει στην πραγματικότητα, ότι όλες κι όλες οι 50 ή 100 επενδύσεις που θα μπορούσαν να γίνουν σε κάθε νομό τα επόμενα χρόνια- και τονίζω είναι μικρομεσαίες επενδύσεις, επενδύσεις ενός οικήματος για αποθήκευση αγροτικών προϊόντων, κτίρια για στήριξη της παραγωγικής δραστηριότητας του αγροτικού τομέα κ.ο.κ. - είναι δράσεις τις οποίες έπρεπε να στηρίξουμε. Πολύ περισσότερο μάλιστα, όταν είναι στη λογική του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, όπως μας είπαν χθες οι εκπρόσωποι του ΓΕΩΤΕΕ στηρίζοντας αυτήν την προσπάθεια. Θέλω δε, να προσθέσω στον προβληματισμό αυτό και κάτι ακόμη.

Ανάμεσα σε αυτά τα ακίνητα που επρόκειτο να απαξιωθούν, κι ευτυχώς, ο Υπουργός πράττοντας ορθά απέσυρε τη διάταξη, είναι και η περιουσία του Δημοσίου. Είναι και χιλιάδες ακίνητα του δημοσίου, τα οποία έχουν εκχωρηθεί στην ΕΤΑΔ. Δεν καταλαβαίνω, πώς θα κάναμε μια παρέμβαση χωρίς να έχουμε εκτίμηση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, τι θα σήμαινε αυτό από πλευράς κόστους στα δημόσια οικονομικά. Επειδή, λοιπόν, πρέπει να συνεννοούμαστε μεταξύ μας, θέλω να σας πω ότι σε έναν νόμο τυπικό της χώρας, που έχει μια γη υψηλής παραγωγικότητας, της τάξης των 400.000 στρεμμάτων- αυτή είναι η μέση έκταση γης υψηλής παραγωγικότητας τους οποιοδήποτε νομό- από τα 400.000 στρέμματα γης υψηλής παραγωγικότητας στην καλύτερη των περιπτώσεων αν αξιοποιηθούν 100 επενδύσεις, 100 αγροτεμάχια, δεν πρόκειται να καταληφθούν πάνω από 400 στρέμματα. Ξέρετε τι σημαίνει αυτό; Το 1/1000. Θεωρώ, λοιπόν, ότι θα πρέπει να έχουμε μεγαλύτερη σωφροσύνη όταν καταθέτουμε τέτοιου είδους τροπολογίες.

Βεβαίως, να υπενθυμίσω αυτό που είπα, ότι η Εθνική Οικονομία και οι άνθρωποι που νοιάζονται για την ανάπτυξη της χώρας, έχει ήδη παρέλθει ο ένας μήνας, περιμένουμε πότε θα έρθουν οι καινούργιες χρήσεις γης που μας υποσχέθηκε ο Υπουργός καταργώντας τις προηγούμενες, ότι θα τις φέρει. Πάρα πολύ σύντομα να σας πω ότι συμφωνώ απολύτως με τις παρατηρήσεις που ελέχθησαν και από τους εκπροσώπους του ΙΓΜΕ και τους εκπροσώπους του ΓΕΩΤΕΕ για τα θέματα της γεωθερμίας του ΙΓΜΕ αναφορικά με τις δαπάνες. Συμφωνώ επίσης με το αίτημα του συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων να εντάξουμε στο άρθρο 41 παράγραφος 7 και τις μεταλλευτικές δραστηριότητες γιατί αφορά για παράδειγμα τη ΛΑΡΚΟ, αφορά το λευκόλιθο, αφορά τους βωξίτες και οφείλουμε να αντιμετωπίσουμε για λόγους ισονομίας με τον ίδιο τρόπο και τις λατομικές ή και τις μεταλλευτικές εγκαταστάσεις και προφανώς συμφωνούμε με την πενταετή επέκταση. Όμως εδώ θέλω να τονίσω κάτι γιατί το σχολίασε και η εισηγήτρια της πλειοψηφίας.

Πρέπει να γνωρίζουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι στις αρχές του 2015 η χώρα είχε έτοιμα με σχεδόν ολοκληρωμένη και τη δημόσια διαβούλευση, 12 περιφερειακά χωροταξικά. Εάν νοιαζόμαστε τελικά να θεσμοθετήσουμε επιτέλους και να προσδιορίσουμε λατομικές περιοχές σε όλη την Ελλάδα, τα περιφερειακά χωροταξικά είναι έτοιμα. Μου είναι αδιανόητο ότι η χώρα μας ακόμη δεν τα έχει προχωρήσει μετά από τη διαβούλευση που γίνεται στα περιφερειακά συμβούλια και θα ήταν μία πολύ σημαντική προσπάθεια να προχωρήσουμε. Υπενθυμίζω την αναγκαιότητα που υπάρχει να εκπονηθεί ένα περιφερειακό χωροταξικό σχέδιο για τον ορυκτό πλούτο της χώρας.

Πολύ σύντομα γιατί θέλω να κάνω και ένα σχόλιο για την ΔΕΗ. Συζητήσαμε χθες για τα θέματα της πιστοποίησης των ενεργειακών επιθεωρητών και εδώ θέλω να καταθέσω την ξεκάθαρη πολιτική μας άποψη. Το ελληνικό δημόσιο δεν μπορεί να προσλάβει πια τις χιλιάδες των δημοσίων υπαλλήλων που έχει ανάγκη προκειμένου να ασκήσει τα καθήκοντα του. Σήμερα το Υπουργείο - κύριε Υπουργέ διορθώστε με – έχει 50, 60, 100 επιθεωρητές περιβάλλοντος; Έχετε κάτω από 100, ξέρετε πόσους χρειάζεται η χώρα; Τους ρωτήσατε στις χιλιάδες περιπτώσεις εγκαταστάσεων που πρέπει να κάνουν ενεργειακές επιθεωρήσεις αν μπορούν να πάνε, εάν επαρκούν; Επειδή λοιπόν ποτέ δεν πρόκειται το ελληνικό δημόσιο να αποκτήσει τον επαρκή αριθμό, κάνουμε αυτό που κάνει οποιαδήποτε σύγχρονη χώρα.

Όταν το κράτος έχει μία αρμοδιότητα είτε αυτή είναι ενεργειακή επιθεώρηση είτε αυτό είναι ελεγκτής δόμησης είτε αυτό είναι έλεγχος περιβάλλοντος, έχει δύο στρατηγικές επιλογές: ή να φτιάξει ένα κράτος της δεκαετίας του ’50 με άπειρους δημοσίους υπαλλήλους ή να φτιάξει ένα σύγχρονο ευρωπαϊκό κράτος, ένα κράτος στρατηγείο, ένα κράτος με ορθολογικό και σύγχρονο project management, όπως όλα τα προηγμένα κράτη. Ένα κράτος που θα διαμορφώνει μητρώα πιστοποιημένων ιδιωτών που μετά από αυστηρούς ελέγχους και υπό την εποπτεία και τον έλεγχο του ίδιου κράτους θα ενσωματώνονται στην λειτουργία του. Το κράτος αντί να αφαιρεί λειτουργικές θέσεις από την εθνική οικονομία, θα προσθέτει θέσεις εργασίας στον ιδιωτικό τομέα και θα εποπτεύει την λειτουργία τους. Με τον τρόπο αυτό, για παράδειγμα, και όλους τους αναγκαίους περιβαλλοντικούς ελέγχους θα κάνουμε, γιατί το Υπουργείο θα αποφασίζει πια μετά από κλήρωση ποιος επιθεωρητής θα πάει σε ποια επιχείρηση και δεν θα έχει κανένα πρόβλημα με τους υπαλλήλους του.

Εμείς δε όλοι, ως πολίτες, θα αισθανόμαστε πολύ καλά. Επειδή λοιπόν το Προεδρικό Διάταγμα για τους επιθεωρητές περιβάλλοντος είναι έτοιμο και στηρίζεται σε έτοιμη νομοθεσία, θα ήθελα ο κ. Υπουργός να το δει όχι με την λογική που προανέφερε στην προηγούμενη συνάντησή μας και ανέφερε ότι είναι νεοφιλελεύθερη. Κύριε Υπουργέ, σας ομολογώ ότι θα ήταν σαν παιδικό παιχνίδι να σας απαντήσω.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Το έχουμε δει και το έχουμε απορρίψει. Είναι ακραίος νεοφιλελευθερισμός η κατάργηση του κράτους και η αντικατάστασή του από τις δυνάμεις της αγοράς.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Αντίθετα, είναι η πιο σύγχρονη προοδευτική μεταρρύθμιση που θα μπορούσατε να κάνετε, εάν πραγματικά νοιαζόσασταν για την προστασία του περιβάλλοντος και την προστασία των επενδύσεων από ανταγωνισμούς αυτών που δεν υπακούουν τους νόμους. Επειδή λοιπόν έχουμε τεράστια ιδεολογική διαφορά σε αυτό, δείτε τουλάχιστον, αυτούς τους οποίους, εκλιπαρείτε για να σας δεχτούν στην οικογένειά τους - τους ευρωπαίους σοσιαλδημοκράτες - τι κάνουν στα δικά τους κράτη. Τι κάνουν οι Σουηδοί, τι κάνουν οι Δανοί, τι κάνουν οι Γερμανοί. Μην χτυπάτε μόνο την πόρτα για λόγους συμβολισμού, διδαχθείτε λίγο και από τα μαθήματα αυτών.

Σήμερα το πρωί ήταν η τρίτη φορά που ο κ. Υπουργός δήλωσε κώλυμα στο να απαντήσει σε επίκαιρη ερώτησή μου για το ξεπούλημα και την κατάσταση που έχει οδηγήσει η κυβέρνηση την Δ.Ε.Η.. Έτσι, θα ήθελα να τον ρωτήσω τα εξής: Πρώτον, τι εννοούσε ο Διοικητής της Δ.Ε.Η. στο συνέδριο του Economist πριν δύο εβδομάδες, όταν είπε «οι χώρες χρεοκοπούν, όχι μόνο από τράπεζες, αλλά και από την ενέργεια»; Εννοούσε ότι κινδυνεύει η χώρα να χρεοκοπήσει εάν καταρρεύσει η Δ.Ε.Η. ή ήταν λόγια του αέρα που δεν ήξερε τι έλεγε ο Διοικητής της Δ.Ε.Η.;

Δεύτερον, με ποια νομιμοποίηση η κυβέρνηση υπέγραψε από το 90% των πελατών που έχει η Δ.Ε.Η. σήμερα, σε τρία χρόνια να συρρικνωθεί υποχρεωτικά στο 50% και από το 70% της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, σε τρία χρόνια επίσης, υποχρεωτικά να συρρικνωθεί στο 50%; Ξέρετε τι σημαίνει αυτό; Απομειούται η αξία της Δ.Ε.Η. κατά τουλάχιστον 40% με μηδέν τίμημα, εκτός και αν ο κ. Υπουργός έχει κάνει άλλη συμφωνία που δεν γνωρίζουμε. Το αίτημα λοιπόν είναι, πόσα χρήματα θα εισπράξει η Δ.Ε.Η. από την απόφαση της κυβέρνησης να την συρρικνώσει στα επόμενα τρία χρόνια κατά 40%;

Τρίτον, κύριε Υπουργέ, εκτός από το μνημόνιο που μας φέρατε στη Βουλή να ψηφίσουμε και το ψηφίσατε μόνοι σας, έχετε συμφωνήσει και για το λεγόμενο Supplementary MoU και το Technical MoU. Αυτά τα κείμενα που δεν τα φέρατε στο Εθνικό Κοινοβούλιο, που είναι μνημόνια και αυτά, περιλαμβάνουν μέσα την υποχρέωση σας να βρείτε σύμβουλο μέσα στο Σεπτέμβριο ώστε να πουλήσετε το 17% της Δ.Ε.Η., ναι ή όχι;

Τέλος, επειδή η κυβέρνηση, υπακούοντας στις ιδεοληψίες και τις ιδεολογικές έμμονες της υπερηφανεύεται ότι δήθεν κρατάει δημόσιο τον ΑΔΜΗΕ, θέλω να ρωτήσω τον κ. Υπουργό: Τα περίπου 600 εκατ. που κάνει ως asset ο ΑΔΜΗΕ σήμερα, που θα τα αγοράσει το δημόσιο από τη Δ.Ε.Η., το ελληνικό δημόσιο που θα βρει 600 εκατ. να δώσει στην Δ.Ε.Η., αφού δεν έχει ούτε συντάξεις να πληρώσει και μισθούς; Ή δεν θα τους δώσει τίποτα; Δεύτερον, αυτό το 51% που θα απομείνει υποτίθεται στο ελληνικό δημόσιο, η κυβέρνηση το ενέταξε στο υπερταμείο αποκρατικοποιήσεων, δηλαδή, πάει και αυτό για ξεπούλημα, δηλαδή, ουσιαστικά σήμερα δήθεν η κυβέρνηση υπερηφανεύεται για δημόσιο ΑΔΜΗΕ, ενώ έχει εντάξει το ποσοστό που θα αποκτήσει από τώρα, στο υπερταμείο αποκρατικοποιήσεων, που σημαίνει ότι θα ξεπουληθεί και αυτό, ναι ή όχι; Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ έχετε το λόγο.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Βάσει του Κανονισμού, το λόγο έχει ο κ. Υπουργός. Ζήτησε όμως επί προσωπικού ο Εισηγητής της Ν.Δ. ο κ. Σκρέκας κι απ’ ότι βλέπω συναινεί και ως σύμμαχος και ο κ. Αμυράς. Κύριε Σκρέκα, έχετε το λόγο, αυστηρά για ένα λεπτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ: Εκείνο το οποίο θέλω να απευθύνω στον αξιότιμο συνάδελφο της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, είναι να του ζητήσω να ανακαλέσει τον χαρακτηρισμό «ανοίκειες», στα σχόλια που έκανα για τα πεπραγμένα της Υπουργού, κυρίας Μπιρμπίλη. Νομίζω ότι είναι λίγο όψιμη η υποστήριξη του προλαλήσαντα κυρίου Μανιάτη προς την κυρία Μπιρμπίλη. Δεύτερον, επειδή με προκάλεσε αναφερόμενος στο 2009, να τον ρωτήσω πώς αφού ήταν τόσο ζοφερή η κατάσταση, ο μετέπειτα τότε Πρωθυπουργός έλεγε ότι «λεφτά υπάρχουν»; Και πού βρήκαν τα δύο δισεκατομμύρια ευρώ, για να δώσουν κοινωνικό επίδομα με το που εξελέγησαν;

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Αυτά κύριε Σκρέκα, δεν είναι επί προσωπικού.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ: Κυρία Πρόεδρε, το θέμα είναι, όχι να επαναλαμβάνουμε τα παλιά. Το θέμα εδώ, είναι να κάτσουμε και να δούμε τι λάθη έχουν γίνει και να μην τα επαναλάβουμε. Αγαπητέ συνάδελφε, κύριε Μανιάτη, στη συνέχεια η Κυβέρνηση της Ν.Δ., που υποστηρίξατε κι εσείς ως ΠΑ.ΣΟ.Κ., προσπάθησε να τα διορθώσει. Αυτό είναι το θέμα σήμερα, για τους υπεύθυνους πολιτικούς.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Δεν θα έπαιρνα το λόγο, αλλά αντιλαμβάνεστε ότι, όταν μιλάμε για δημόσιες επιχειρήσεις, οι οποίες δρουν μέσα στην αγορά και διαγωνισμούς που είναι σε εξέλιξη, το να ακούγονται, από επίσημα χείλη, ενός Βουλευτή ο οποίος έχει διατελέσει και Υπουργός Ενέργειας και Περιβάλλοντος, ότι δημιουργούνται ψεύτικες εντυπώσεις και πρέπει κάποια πράγματα να απαντηθούν.

Πρώτα απ' όλα, σε σχέση με το θέμα των επιθεωρητών, ο κύριος Μανιάτης είναι συνεπής σε μια αντίληψη, η οποία θέλει να ακυρώσει τον ελεγκτικό χαρακτήρα του Δημοσίου. Απορώ ειλικρινά, με το προηγούμενο «καβγαδάκι» που είδα, ανάμεσα στη Ν.Δ. και στο ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Προκαλεί έκπληξη ο διαπληκτισμός, όταν εσείς οι ίδιοι συμμετείχατε από κοινού, στην ίδια Κυβέρνηση. Αυτό δεν μπορώ να καταλάβω πώς το κάνετε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Ρωτήστε τον κύριο Καμμένο. Ελπίζω να είστε περήφανοι κι εσείς.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Μανιάτη, σας παρακαλώ.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Εγώ νόμιζα ότι είχατε καλούς τρόπους. Αλλά σας συστήνω να πάτε σε έναν οικογενειακό σύμβουλο, το έχετε πάρα πολύ ανάγκη, ΠΑ.ΣΟ.Κ. και Ν.Δ.. Να πάτε σε έναν οικογενειακό σύμβουλο, ειδικευμένο στο να βλέπει νεοφιλελεύθερες οικογένειες. Εν πάση περιπτώσει, η λέξη «πρόκληση», είναι λίγη για να χαρακτηρίσει τα όσα είπε ο κύριος Μανιάτης για τη Δ.Ε.Η. και τον ΑΔΜΗΕ. Οι άνθρωποι, οι οποίοι είχαν ψηφισμένο το νόμο για τη μικρή Δ.Ε.Η. και ευτυχώς ένα ολόκληρο παλλαϊκό κίνημα, στην επαρχία, στους απόδημους, στους εργαζόμενους, στην τότε Αντιπολίτευση το σταματήσανε και ο ΣΥΡΙΖΑ συνεπής, ήρθε στη Βουλή και με τον τελευταίο νόμο κατάργησε τον προηγούμενο νόμο για την μικρή Δ.Ε.Η.. Γιατί το κάνει;

Διότι πιστεύει στον χαρακτήρα της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού. Διότι πιστεύει ότι, στην υπόθεση της παραγωγικής ανασυγκρότησης, πρέπει το Κράτος να έχει δικά του εργαλεία παρέμβασης. Διότι πιστεύει ότι ακόμα και σε αυτή την απελευθερωμένη αγορά, αυτός που πρέπει να είναι ισχυρός παίκτης, πρέπει να είναι το Δημόσιο. Ξέρετε γιατί; Για να είναι χαμηλές οι τιμές. Για να υπάρχει κοινωνική ευαισθησία. Για να προστατεύονται οι πιο αδύναμοι. Αυτά βέβαια, είναι έννοιες με τις οποίες, έχει πάρει διαζύγιο προ πολλού το ΠΑ.ΣΟ.Κ., το οποίο θέλει να αναφέρεται ότι ανήκει στη σοσιαλιστική οικογένεια, αλλά απ' ό,τι φαίνεται, σας έχουν βάλει πλέον στον προθάλαμο, δεν σας δίνουν και πολλή σημασία.

Εμείς δεν χτυπάμε καμία πόρτα. Θα θέλαμε όμως από εσάς να μπορείτε να παρακολουθήσετε τα όποια θετικά ανοίγματα, αυτή τη στιγμή, τους όποιους θετικούς προβληματισμούς υπάρχουν στην ευρωπαϊκή σοσιαλδημοκρατία, που αμφισβητούν μετά από πολλά χρόνια συμπόρευσης με τον φιλελευθερισμό, το που πηγαίνει σήμερα η Ευρώπη όσον αφορά την κυρίαρχη στρατηγική της. Δεν περιμένω, ούτε από εσάς προσωπικά, κύριε Μανιάτη, ούτε από το σημερινό ΠΑ.ΣΟ.Κ., να μπορεί να παρακολουθήσει αυτούς τους συλλογισμούς.

Μιλάτε για τον ΑΔΜΗΕ. Μα και εκεί δεν είχατε ψηφισμένο τον νόμο για την ιδιωτικοποίηση του 61%; Και παρόλα αυτά φαίνεται να αγνοείτε, ότι ούτως ή άλλως η μετοχική σύνθεση της ΔΕΗ ήταν 51-49 και παραμένει στο νέο ΑΔΜΗΕ πάλι 51-49. Όσον αφορά για την μη κατανόηση του νόμου, σας συστήνω να τον ξαναδιαβάσετε, για να δείτε, πώς εξασφαλίζεται και η θέση των εργαζομένων και η αποζημίωση της ΔΕΗ και ο δημόσιος χαρακτήρας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ(Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Πείτε μας πόσα εισπράξατε; Πόσα χρήματα εκτιμάτε ότι θα εισπράξετε;

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):Κύριε Μανιάτη, δεν σέβεστε το Προεδρείο κα διακόπτετε. Είναι δυνατόν να λειτουργείτε με αυτόν τον τρόπο;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ(Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Υπουργέ, δεν απαντήσατε ούτε σε μια ερώτηση. Επειδή λοιπόν, προφανώς τον οικογενειακό σύμβουλο τον χρειάζεστε εσείς και ο κ. Καμμένος για να είναι πιο αγαπημένη η συνύπαρξη σας.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας ): Παρεκτρέπεστε. Το κάνετε σε κάθε συνεδρίαση;

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Μανιάτη, επιτρέπεται να κάνετε αυτό που κάνετε αυτή τη στιγμή;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κυρία Πρόεδρε, τρεις φορές έχει δηλώσει κώλυμα σε επίκαιρη ερώτηση. Το θέμα της Δ.Ε.Η. είναι κορυφαίο, νομίζω ότι πρέπει να σας απασχολήσει.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας ): Ο κ. Μανιάτης το κάνει συστηματικά αυτό. Δεν σέβεται τους κανονισμούς, τις λειτουργίες και πραγματικά θέλει να τον χαρακτηρίζει αυτή η απρεπής συμπεριφορά. Το κάνετε συστηματικά, το κάνατε και στην πρώτη συνεδρίαση. Το κάνατε και στην Ολομέλεια. Επιτέλους, μάθετε να συμπεριφέρεστε όπως επιβάλλουν τα κοινοβουλευτικά ήθη. Παρακαλώ, μην με διακόψετε. Και εν πάση περιπτώσει γνωρίζετε ότι βρίσκεται σε εξέλιξη διαγωνισμός. Αυτό δεν είναι αφέλεια. Δεν ξέρω πόσο θα είναι το τίμημα, που θα προκύψει από την διαγωνιστική διαδικασία και με βάση τον ανεξάρτητο εκτιμητή που έχει υπάρξει, όπως επιβάλλει η νομιμότητα και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Και όχι με συνεννοήσεις κάτω από το τραπέζι για άλλου είδους αγοραπωλησίες και ιδιωτικοποιήσεις, όπως τις κάνατε εσείς στο παρελθόν. Τώρα πια τα πράγματα έχουν αλλάξει. Υπάρχουν διαφανείς όροι και αυτό το γνωρίζουν όλοι. Δεν υπάρχει κανένας σύμβουλος για την ιδιωτικοποίηση του 17% της Δ.Ε.Η.. Σας το αναφέρω για να μην το επαναφέρετε συνέχεια.

Δεύτερον, δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για να πάει ο ΑΔΜΗΕ στο νέο Υπερταμείο.

Τρίτον, το νέο Υπερταμείο είναι μια άμυνα απέναντι στις ιδιωτικοποιήσεις. Δεν σχετίζεται με τις ιδιωτικοποιήσεις που ήταν στο ΤΑΙΠΕΔ και είναι μια πολιτική για την καλύτερη αξιοποίηση της δημόσιας περιουσίας. Προφανώς δεν το είχατε σκεφθεί, διότι το μόνο που φαίνεται να υπηρετήσετε είναι ο ακραίος φιλελευθερισμός μέσα από ιδιωτικοποιήσεις αμφιβόλου ποιότητας και σκοπιμότητας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): (*ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Ψεύδεστε. Το συμπληρωματικό μνημόνιο περιέχει τον ΑΔΜΗΕ μέσα και έχει και τον σύμβουλο για τη Δ.Ε.Η..

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας ): (*ομιλεί εκτός μικροφώνου) -* Πρέπει να το φέρετε να το δω και εγώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να πω το εξής. Θα έπρεπε όλοι μας να χαρακτηριζόμαστε από μια ψυχραιμία προκειμένου να παράγουμε έργο. Θα είδατε προηγούμενα, ότι παρόλα αυτά που είπε η Χρυσή Αυγή, εμείς περιμέναμε - και εγώ και εσείς και ο κ. Υπουργός - να απαντήσουμε μετά. Άρα λοιπόν, ζητώ να σεβαστούμε την διαδικασία. Υπάρχουν άλλοι τέσσερεις Ειδικοί Αγορητές. Ζητήστε τον λόγο στο τέλος, διευκολύνετε τη διαδικασία και σεβαστείτε τους συναδέλφους που δεν έχουν ακόμη τοποθετηθεί.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος Αθανάσιος Βαρδάλης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος KKE) : Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, επιτρέψτε μου σχετικά με το βασικό θέμα του νομοσχεδίου που είναι η ενσωμάτωση της οδηγίας 2013/30 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου, να ξεκαθαρίσουμε τα εξής από την αρχή.

Πρώτον, το ζήτημα της προστασίας της εργασιακής και δημόσιας υγείας και ασφάλειας καθώς και του περιβάλλοντος από μεγάλα ατυχήματα σε υπεράκτιες εργασίες έρευνας και εκμετάλλευσης υδρογονανθράκων, είναι όντως πολύ κρίσιμο ζήτημα. Αναδεικνύεται ως τέτοιο από την επικινδυνότητα αυτών των εργασιών, όπως και από τα σοβαρά ατυχήματα που έχουν συμβεί διεθνώς, όπως προαναφέρθηκαν και άλλοι συνάδελφοι. Το πιο πρόσφατο παράδειγμα είναι στον κόλπο του Μεξικού όπου είχαμε και τεράστιες απώλειες σε ανθρώπινες ζωές και καταστροφή του περιβάλλοντος. Το δεύτερο που θέλω να τονίσω είναι αυτό που «ρυθμίζει» η συγκεκριμένη οδηγία που ενσωματώνουμε και που συζητάμε σήμερα.

Επιχειρεί, να ρυθμίσει κρατώντας ισορροπίες αντικρουόμενα συμφέροντα μονοπωλιακών ομίλων, που δραστηριοποιούνται στο συγκεκριμένο κλάδο. Αντανακλά και τους οξύτατους ανταγωνισμούς από την άλλη πλευρά για το μοίρασμα της αγοράς και την ενίσχυση θέσεων αυτών των ομίλων σε συγκεκριμένες περιοχές με πλούσιους ενεργειακούς πόρους. Σε κάθε περίπτωση οι ρυθμίσεις της δεν εξασφαλίζουν ούτε την προστασία του περιβάλλοντος ούτε την ασφάλεια των εργαζομένων σ’ αυτές τις εργασίες.

Εδώ μπαίνει το ερώτημα: χρειάζεται σήμερα, να παρθούν μέτρα, για ν’ αποτρέψουν ή να περιορίσουν το πρόβλημα; Θα πρέπει, να υπάρχουν κανονισμοί; Η ύπαρξη κανονισμών, σαφώς, είναι αναγκαίο, αλλά κατά τη γνώμη του Κ.Κ.Ε. δεν λύνει το πρόβλημα στο βαθμό, που αυτοί οι κανονισμοί εφαρμόζονται στο πλαίσιο μιας οικονομίας, που λειτουργεί με βάση το καπιταλιστικό κέρδος και όχι τις λαϊκές ανάγκες. Όταν η οικονομία έχει ως βασικό κριτήριο το κέρδος, δεν μπορεί, να υπάρξει ορθολογική χρήση των φυσικών πόρων - πολύ περισσότερο σε όφελος του λαού - αλλά ούτε να προστατευθεί και να βελτιωθεί η ποιότητα του περιβάλλοντος, όπως υποστηρίζει η συγκεκριμένη οδηγία.

Αυτό γιατί; Για να δοθεί απάντηση σ’ αυτό το ερώτημα, θα πρέπει, να προσεγγίσουμε τη σχέση της Ε.Ε. με το περιβάλλον μέσα από τους δικούς της στόχους. Ποιοι είναι αυτοί οι στόχοι; Στις σημερινές συνθήκες η Ε.Ε. δίνει μάχη, να διασφαλίσει την ανταγωνιστικότητα των δικών της μονοπωλιακών ομίλων απέναντι στον οξυμένο διεθνή ανταγωνισμό. Με βάση την υπηρετήσει αυτού του στόχου υλοποιεί μια πολιτική, που είναι διαχρονική και εφαρμόζεται από όλα τα κράτη-μέλη της Ε.Ε.. Βασικές πλευρές αυτής της πολιτικής είναι η διασφάλιση να δουν φθηνότερες εργατικής δύναμης από τη μια και η εξεύρεση νέων πεδίων κερδοφορίας για τους μονοπωλιακού ομίλους της από την άλλη. Οι καπιταλιστές, δηλαδή, προσπαθούν συνεχώς, να διευρύνουν τα κέρδη τους, να βρουν νέες μεθόδους, νέα οικονομικά εδάφη.

Γενικά, στον καπιταλισμό αναγκαστικό και μοναδικό κριτήριο των επενδύσεων του κάθε ξεχωριστού κεφαλαίου επί ποινής αφανισμού αυτού του κεφαλαίου από τους άλλους ανταγωνιστές κεφαλαιοκράτες είναι το ποσοστό κέρδους, που θα επιτύχει. Αυτός είναι και ο βαθύτερος, ο πραγματικός λόγος, για τον οποίο η καπιταλιστική ανάπτυξη θυσιάζει το περιβάλλον, τόσο στη φάση της ανάπτυξης, όσο και στη φάση της κρίσης. Τι μας λένε οι κάθε είδους απολογητές του συστήματος; Ο ανεξέλεγκτος, ο αχαλίνωτος καπιταλισμός έχει αυτά τα χαρακτηριστικά. Συνεχίζω παρακάτω. Το κράτος έρχεται, να τον ελέγξει, να νομοθετήσει, να βάλει όρια, ν’ αναγκάσει, όπως κάνει και η οδηγία της Ε.Ε., όπως η ίδια υποστηρίζει, τον ρυπαίνοντα, να πληρώνει για τις ζημιές, τις οποίες προκαλεί στο φυσικό περιβάλλον, να πάρει μάλιστα και προληπτικά μέτρα.

Τώρα, για το ρόλο του κράτους στο σύστημα που ζούμε, θα μπορούσε κανείς, να πει πολλά και δεν είναι το θέμα μας, ούτε μας παίρνει ο χρόνος. Θα μπορούσα, μάλιστα, ν’ αναφερθώ και στην «κοινωνική ευαισθησία της Δ.Ε.Η.», που αναφέρθηκε προηγουμένως ο κ. Υπουργός στη διαμάχη που είχε με τον κ. Μανιάτη. Πάνω από 68% αυξήσεις είχαμε τα πέντε τελευταία χρόνια. Τόσο «κοινωνικά ευαίσθητη» ήταν η Δ.Ε.Η.. Μάλιστα στα χρόνια καπιταλιστικής οικονομικής κρίσης την περίοδο που οι μισθοί και συντάξεις έπεφταν κάτω 45%. Τόσο «ευαίσθητη κοινωνικά» ήταν η κρατική Δ.Ε.Η..

Για το συγκεκριμένο, όμως, ζήτημα που συζητάμε, τη διασφάλιση της ανταγωνιστικότητας, την ανάπτυξη της οικονομίας, στην επανεκκίνηση τον σημερινό κράτος όχι μόνο ρυθμίσει τις ανταγωνιστικές σχέσεις μεταξύ των κεφαλαιοκρατών, όταν υπάρχουν, βεβαίως, συμφέροντα, που δεν είναι τελείως παράλληλα μεταξύ τους, αλλά συγχρόνως ο οικονομικός ρόλος του κράτους συνίσταται στην εξασφάλιση των γενικών συμφερόντων της άρχουσας τάξης. Δηλαδή, αυτό που έλεγα προηγούμενα: να διασφαλίζει τη διευρυμένη αναπαραγωγή του κεφαλαίου, δηλαδή, τα κέρδη. Έτσι στον καπιταλισμό η νομοθετική προστασία του περιβάλλοντος δεν οδηγεί σ’ ένα περιβάλλον, που ικανοποιεί τις λαϊκές ανάγκες, αλλά σ’ ένα περιβάλλον που δεν θα θίγει τη διευρυμένη αναπαραγωγή αυτού του κεφαλαίου, δηλαδή, τα κέρδη του κεφαλαίου.

Ακόμα και αν υπάρχουν σχετικοί νόμοι, ο σχεδιασμός της παραγωγικής διαδικασίας γίνεται με γνώμονα την κερδοφορία και οδηγεί στη μέγιστη επιτρεπτή καταστροφή του περιβάλλοντος, αφού ο καπιταλιστής δεν γνωρίζει κανένα άλλο κίνητρο πέρα από το κέρδος. Η ικανοποίηση των κοινωνικών αναγκών στον καπιταλισμό έρχεται ως πάρεργο αυτής της διαδικασίας, αυτό-αυξήσεις δηλαδή του κεφαλαίου. Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η πείρα από την εφαρμογή μέχρι σήμερα του πλήθους των Κανονισμών για την υγεία και την ασφάλεια των εργαζομένων, για το περιβάλλον, αλλά και για τα ατυχήματα μεγάλης έκτασης που σχετίζονται ειδικότερα με το νομοσχέδιο που συζητάμε, αναδεικνύει αυτό τον πολιτικό χαρακτήρα που περιέγραψα προηγούμενα, του προβλήματος που συζητάμε.

Ο στόχος της διασφάλισης της κερδοφορίας των μονοπωλιακών ομίλων, αποτέλεσε και αποτελεί το υπόβαθρο πάνω στο οποίο είτε υπάρχει ελλιπής εφαρμογή της υπάρχουσας νομοθεσίας είτε υπάρχουν σκόπιμα κενά στη νομοθεσία που την καθιστούν αναποτελεσματική. Για παράδειγμα, στην οδηγία Σεβέζου, για τα ατυχήματα μεγάλης έκτασης που εφαρμόζεται και στη χώρα μας, υπάρχουν αντίστοιχες προβλέψεις για την προστασία από μεγάλα ατυχήματα. Π.χ., υπάρχει ή δεν υπάρχει πρόβλεψη εκπόνησης μελετών ασφάλειας και εκτιμήσεων επικινδυνότητας; Πολιτική πρόληψης μεγάλων ατυχημάτων; Σύστημα διαχείρισης ασφάλειας με εσωτερικά και εξωτερικά σχέδια έκτακτης ανάγκης, ενημέρωσης του κοινού κ.τ.λ.;

Από τη μέχρι σήμερα εφαρμογή αναδεικνύονται σοβαρές ελλείψεις, όπως η καθυστέρηση αξιολόγησης των μελετών ασφαλείας για παράδειγμα. Στην εκπόνηση σχεδίων έκτακτης ανάγκης για κατοικημένες περιοχές, στην ενημέρωση του πληθυσμού για την πραγματοποίηση ασκήσεων ετοιμότητας. Επίσης, σοβαρές είναι και οι ελλείψεις για την ουσιαστική εφαρμογή των σχεδίων που υπάρχουν στα χαρτιά και αφορούν στην επάρκεια του προσωπικού και του εξοπλισμού υποστήριξης και άμεσης επέμβασης στην επάρκεια δρόμων εκκένωσης για παράδειγμα και μια σειρά άλλα.

Υπάρχουν κενά στο νομοθετικό πλαίσιο αυτό, όπως για παράδειγμα η ασάφεια ως προς τα κριτήρια εκτιμήσεις της επικινδυνότητας. Η έλλειψη κριτηρίων για τη χρήση γης και τις αποστάσεις ασφαλείας, γενικότερα η έλλειψη μέτρων ασφαλείας στους χώρους εργασίας, σε συνδυασμό με τη μείωση των εργασιακών δικαιωμάτων, οδηγεί σε ανασφαλείς συνθήκες με κίνδυνο ενός ατυχήματος μεγάλης έκτασης, όπως φάνηκε ανάγλυφα στο περυσινό θανατηφόρο ατύχημα στα ΕΛΠΕ. Για αυτό και η ύπαρξη της συγκεκριμένης νομοθεσίας για την ενσωμάτωση της Οδηγίας για την ασφάλεια στις υπεράκτιες εργασίες έρευνας και εκμετάλλευσης, δεν διασφαλίζει την υγεία και την ασφάλεια των εργαζομένων, των κατοίκων και την προστασία του περιβάλλοντος μέσα από το σημερινό πλαίσιο του καπιταλιστικού δρόμου ανάπτυξης.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα να εστιάσω σε ορισμένες ειδικότερες πλευρές του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, πρώτον, ενώ αναφέρεται η υποχρέωση του διαχειριστή να εκπονήσει έκθεση κινδύνων και εσωτερικό σχέδιο έκτακτης ανάγκης, δεν υπάρχει συγκεκριμένη μεθοδολογία και κριτήρια για αυτό. Που θα γίνουν αυτά δηλαδή; Πάνω σε ποια βάση; Αντίστοιχα, δεν υπάρχουν και συγκεκριμένα κριτήρια και μεθοδολογία για την εκπόνηση εξωτερικών σχεδίων έκτακτης ανάγκης. Οι σχετικές διαδικασίες, όπως και αυτές των επιθεωρήσεων, παραπέμπονται σε μελλοντικές αποφάσεις, ωστόσο η πείρα από την μέχρι σήμερα εφαρμογή της νομοθεσίας Σεβέζου στη χώρα μας, είναι αρνητική, καθώς δεν έχουν θεσμοθετηθεί αποδεκτές μεθοδολογίες για τα αντίστοιχα ζητήματα. Κάτι αντίστοιχο δηλαδή προβλεπόταν και σε αυτά.

Δεύτερον, στις γενικές αρχές της διαχείρισης κινδύνου αναφέρεται: «επίτευξη ανεκτού επιπέδου κινδύνων» όπου είναι τα άρθρα 2 και 3, με αναφορά βεβαίως στη λογική κόστους - οφέλους. Η δική μας κατεύθυνση είναι η εφαρμογή των αρχών εγγενούς ασφαλείας, δηλαδή, της πρόληψης του κινδύνου στην πηγή και τη διασφάλιση της προστασίας των εργαζομένων, των κατοίκων και του περιβάλλοντος. Τρίτο ζήτημα, από τη μια, στην παράγραφο 1, του άρθρου 5, αναφέρεται ότι η ερευνητική διαδικασία δεν ξεκινά αν δεν έχει διασφαλισθεί η συμμετοχή του κοινού και αμέσως μετά, στη συνέχεια, υποβαθμίζεται αυτή η συμμετοχή, στην παράγραφο 2, με μια απλή ενημέρωση του κοινού.

Τέταρτο ζήτημα, ιδιαίτερα σημαντικό είναι το ζήτημα της ανεξάρτητης επαλήθευσης, άρθρο 7, παράγραφος 5, φαίνεται με βάση το νομοσχέδιο ότι η επιλογή του ανεξάρτητου φορέα επαλήθευσης γίνεται από τον ίδιο τον ελεγχόμενο, δηλαδή από τον διαχειριστή ή τον ιδιοκτήτη μη παραγωγικές εγκαταστάσεις. Επίσης, δεν υπάρχει σαφής αναφορά για τα κριτήρια που θα πρέπει να πληροί ο ανεξάρτητος φορέας επαλήθευσης. Πιθανότητα, κατά τη γνώμη μας, θα είναι οι ιδιωτικές επιχειρήσεις που θα λειτουργούν και αυτές με σκοπό το κέρδος. Αντίστοιχα, γι' αυτό το ζήτημα δεν υπάρχει σαφής θεσμοθέτηση μεθοδολογίας της διαδικασίας επαλήθευσης.

Πέμπτο ζήτημα. Επιτρέπουν το διαχωρισμό κατόχων της άδειας και φορέα εκμετάλλευσης, διασπώντας την ευθύνη και κάνοντας ακόμη πιο πολύπλοκο τον εντοπισμό του υπευθύνου.

Έκτο ζήτημα. Δεν περιλαμβάνει ουσιαστικές υποχρεωτικές διατάξεις για την προστασία της ζωής και της σωματικής ακεραιότητας των εργαζομένων, παραπέμποντας σε διαβουλεύσεις με τους εργοδότες, χωρίς κανένα δεσμευτικό αποτέλεσμα γι’ αυτούς. Απλά θα συζητάμε, διάλογο θα κάνουμε. Στην πραγματικότητα, αναθέτει την υγιεινή και ασφάλεια στην αυθαιρεσία του εργοδότη, ο οποίος έχει ευθύνη να υποβάλει μόνο εταιρική πολιτική πρόληψης ατυχημάτων. Στην ουσία, η οδηγία είναι κομμένη και ραμμένη στα συμφέροντα των μεγάλων ομίλων με την επιβολή, όσο γίνεται, λιγότερων, αόριστων και σε πολλές περιπτώσεις, μη δεσμευτικών υποχρεώσεων, για τη γρήγορη και χωρίς εμπόδια αδειοδότηση και λειτουργία των εγκαταστάσεών τους.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ σε ένα ζήτημα. Διάβασα τα πρακτικά, προσεκτικά, επειδή έλειπα στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Πολύς λόγος έγινε σε αυτή τη συνεδρίαση για την ανάπτυξη και την αξιοποίηση των υδρογονανθράκων στην προσπάθεια επανεκκίνηση της οικονομίας και ότι το όφελος από όλη αυτή την ιστορία θα διαχυθεί σε όλη την κοινωνία και ιδιαίτερα, στα λαϊκά στρώματα. Θα έλεγα ότι αυτό είναι ένα ακόμη πεδίο που η στρατηγική σύγκλιση όλων σας, βγάζει μάτι. Αυτό είναι μια πραγματικότητα. Η ζωή έχει δείξει πως από την εκμετάλλευση των υδρογονανθράκων, όπως και όλου του ορυκτού πλούτου της χώρας μας, σε συνθήκες καπιταλιστικής οικονομίας, αυτοί που κερδίζουν είναι οι μεγάλοι μονοπωλιακοί όμιλοι και μόνιμα χαμένος είναι ο λαός. Στην πραγματικότητα, η Κυβέρνηση δρομολογεί έρευνες χωρίς την ανακήρυξη ΑΟΖ. Υπάρχει, άλλωστε και η σχετική υπόδειξη των Ηνωμένων Πολιτειών, θέλω να σας θυμίσω, για αποφυγή κάθε μονομερούς ενέργειας από τη χώρα μας. Να κινηθούμε, δηλαδή, στην κατεύθυνση «συνεκμετάλλευσης» με την Τουρκία.

Επιπλέον, η κρατική καπιταλιστική ιδιοκτησία, δεν είναι λαϊκή περιουσία, δεν ανήκει σε όλους μας αυτή η κρατική περιουσία. Το αστικό κράτος και οι φορείς του, υπηρετούν στρατηγικά τα συμφέροντα του μεγάλου κεφαλαίου. Έτσι τα όποια κρατικά έσοδα, θα στηρίξουν την κερδοφορία αυτών των μονοπωλιακών ομίλων και όχι την ικανοποίηση των λαϊκών αναγκών. Είναι φανερό, λοιπόν, ότι για όλους τους παραπάνω λόγους, καταψηφίζουμε, επί της αρχής, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Όσον αφορά την τοποθέτηση μας για τα άρθρα, αυτή θα γίνει στη συνεδρίαση της επόμενης Τρίτης, πιο συγκεκριμένα.

Τέλος, θα ήθελα να κάνω ένα ερώτημα προς τον κ. Υπουργό, για το άρθρο 43, που, απ' ό,τι γνωρίζουμε, αφορά το ΕΚΠΑΑ. Από το 2011 και μετά, δεν έχει ή σχεδόν δεν έχει κάποια δράση. Θα θέλαμε να γνωρίζουμε από πού προκύπτει τέτοια αναγκαιότητα επιχορήγησης από τον κρατικό προϋπολογισμό. Συγκεκριμένα. Ποιο ήταν το έργο τα τελευταία χρόνια; Ποιο είναι το έργο σήμερα; Ποιο σχεδιάζετε να είναι, δηλαδή, τι έχετε στο μυαλό σας; Πόσους εργαζόμενους έχει αυτή η υπηρεσία; Θα θέλαμε να ξέρουμε έτσι ώστε να μπορέσουμε και εμείς να εκτιμήσουμε αυτή την αναγκαιότητα. Ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Αμυράς, έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Καταρχάς, θα έλεγα ότι η είδηση δεν ήταν στην αψιμαχία των κυρίων Μανιάτη και Σκουρλέτη ή Σκουρλέτη και Μανιάτη, αλλά στον δυναμικό τρόπο με τον οποίον ο Υπουργός υπερασπίστηκε την Σοσιαλδημοκρατία. Θα σας έλεγα ότι από την Ριζοσπαστική Αριστερά στην Σοσιαλδημοκρατία, ένα ΠΑ.ΣΟ.Κ. δρόμος είναι. Σε σχέση με το άρθρο 50, θα έλεγα, ότι καλώς το αποσύρεται, διότι δεν ήταν σε βάθος γραμμένο, ώστε να αντιμετωπίσει τα ζητήματα της γεωργικής γης υψηλής παραγωγικότητας και όχι μόνο. Όμως πρέπει, να πούμε εδώ το εξής: Ότι όπως δεν γίνεται, να έχουμε αλιεία χωρίς θάλασσα, δεν γίνεται, να έχουμε και γεωργία χωρίς αγροτική γη.

Θεωρώ λοιπόν, ότι εδώ υπάρχει πεδίο θα έλεγα, μεγάλης «σπέκουλας» και «λαϊκισμού» σε σχέση με αυτό το θέμα, διότι αγαπητοί συνάδελφοι, εάν καθίσουμε και δούμε τα στοιχεία θα δούμε ότι: Μόνο την τελευταία δεκαετία, προ της κρίσης δηλαδή 2001- 2010 μειώθηκε η συνολικά χρησιμοποιούμενη γεωργική έκταση κατά 16%.

Για να το καταλάβουμε αυτό, το 1980 οι Έλληνες καλλιεργούσαν αμπέλια σε ένα εκατομμύριο στρέμματα και σήμερα καλλιεργούν σε 600.000 στρέμματα. Δόθηκαν και επιδοτήσεις για να γίνει αυτό. Όμως δεν δόθηκαν τα κίνητρα εκείνα, για να γίνουν συνενώσεις αγροτεμαχίων, μεγεθύνσεις τους, να δουλευτεί η γη, έτσι όπως θα έπρεπε, αλλά και από την άλλη τα δύο εμπλεκόμενα Υπουργεία, το Αγροτικής Ανάπτυξης και το Περιβάλλοντος, φανταστείτε ότι το 2001 θέσπισαν την απαγόρευση για τις γεωργικές εκτάσεις υψηλής παραγωγικότητας και μόλις το 2010, εννέα χρόνια μετά, όρισαν τα κριτήρια για ποια κομμάτια της γης, δεν θα χαρακτηρίζονται, ως κομμάτια υψηλής παραγωγικότητας.

Εμείς λέμε, ότι όταν φέρετε το άρθρο ξανά επαναδιατυπωμένο, να φέρετε και τα φορολογικά και τα κληρονομικά κίνητρα (για μεταβίβαση των γεωργικών εκτάσεων σε πραγματικούς αγρότες) όμως επίσης και αντικίνητρα για αυτούς που κατέχουν γη, δεσμεύουν γη, χωρίς όμως να την καλλιεργούν. Έρχομαι στα άρθρα του νομοσχεδίου.

Κύριε Υπουργέ. Άρθρο 2, παράγραφος 1 αναφέρεστε στα σοβαρά ατυχήματα, «που επιφέρουν δυο θάνατο ή σοβαρό τραυματισμό πέντε ή περισσοτέρων ατόμων» και έτσι χαρακτηρίζεται ένα ατύχημα σοβαρό. Θέλω να ρωτήσω, γιατί πέντε ατόμων νεκρών και όχι τεσσάρων και γιατί βάζουμε το δυο δίπλα σε έναν θάνατο, για να θεωρηθεί ένα ατύχημα σοβαρό. Μήπως έχει σχέση με τις αποζημιώσεις και την ευθύνη των εταιρειών; Άρα είναι ένα θέμα. Παρακαλώ, θα θέλαμε κάποια απάντηση.

Άρθρο 3, για το «risk management», τις γενικές αρχές διαχείρισης κινδύνου, εδώ λοιπόν μας λέει, ότι «οι διαχειριστές υποχρεούνται να λαμβάνουν όλα τα κατάλληλα μέτρα για την πρόληψη σοβαρών ατυχημάτων». Εγώ θα έλεγα, ότι θα πρέπει να απαλείψουμε «των σοβαρών», για να φαίνεται, ότι το ενδιαφέρον της πολιτείας είναι, να λαμβάνονται άμεσα μέτρα για οποιοδήποτε ατύχημα, ώστε να λαμβάνονται και αυστηρότερα προληπτικά μέτρα, γιατί ως γνωστόν σε αυτά τα ατυχήματα, ένα μικρό ατύχημα είναι αυτό, που θα οδηγήσει σε ένα πολύ μεγαλύτερο. Αν δεν αξιολογηθεί το μικρό ως σοβαρό, ίσως η εταιρεία να μην του δώσει τόσο μεγάλη σημασία.

Επίσης στο άρθρο 4, θέματα Ασφάλειας και Περιβάλλοντος, «για τον τρόπο χορήγησης αδειών» εδώ μας λέει ότι, η παράγραφος 2 του άρθρου 4 ότι: «κατά την αξιολόγηση της τεχνικής και οικονομικής ικανότητας του αιτούντος την άδεια, πρέπει να λαμβάνονται δεόντως υπόψη μια σειρά από στοιχεία και ότι πριν από τη χορήγηση ή τη μεταβίβαση άδειας υπεράκτιων εργασιών υδρογονανθράκων, η αδειοδοτούσα αρχή διαβουλεύεται, εφόσον ενδείκνυται από την αρμόδια αρχή» εδώ θέλω, να ρωτήσω ποιος αποφασίζει, το αν ενδείκνυται ή όχι; Και μέσα σε τι χρονοδιαγράμματα διαβουλεύονται; Θα είναι μια αργόσυρτη διαδικασία; Αυτή η διατύπωση μου φαίνεται αόριστη.

Επανέρχομαι στην παράγραφο 6 του ίδιου άρθρου, του άρθρου 4, που έθεσα και στην προηγούμενη Επιτροπή, θέλουμε ρητή διαβεβαίωση από τον Υπουργό, για τη maximum προστασία, όπως σας προανέφερα, ήταν η αρχική διατύπωση στην κοινοτική οδηγία, «δίνεται ιδιαίτερη προσοχή σε κάθε περιβαλλοντικά ευαίσθητο θαλάσσιο και παράκτιο περιβάλλον» και στη μετάφρασή του στα ελληνικά έχει γίνει: «συνεκτιμώνται ιδιαιτέρως ζητήματα προστασίας του θαλάσσιου και παράκτιου περιβάλλοντος». Εμείς θέλουμε, κύριε Υπουργέ, το maximum της προστασίας.

Άρθρο 5, για τη σχετική συμμετοχή του κοινού, σχετικά με τις επιπτώσεις στο περιβάλλον από τις προγραμματιζόμενες εργασίες. Εδώ δεν είναι ξεκάθαρος ο τρόπος του προσδιορισμού του εμπλεκομένου κοινού. Είναι μόνο οι κάτοικοι; Είναι μόνο εκείνοι, που επηρεάζονται ευρύτερα; Και εκτός του κοινού περιλαμβάνονται οι μη κυβερνητικές οργανώσεις αυτό γιατί γίνεται; Δηλαδή σε μια τέτοια περίπτωση, για παράδειγμα η WWF, η GREEN PEACE, δεν θα μπορούν να παρέμβουν στη διαδικασία;

Επίσης, ποιος καθορίζει τους έχοντες δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία αυτή; Είναι αόριστα γραμμένη η διατύπωση «Παρέχονται πληροφορίες σχετικά με το δικαίωμα συμμετοχής…» κ.λπ.. Ποιος θα καθορίσει ποιοι έχουν το δικαίωμα συμμετοχής; Επίσης, τι γίνεται σε περίπτωση που μια ομάδα κατοίκων, οι ντόπιοι, ας το πούμε έτσι ή ένας φορέας, μια πανεπιστημιακή κοινότητα, για παράδειγμα ή ένα πανεπιστήμιο, αντιτίθεται ή αντιτίθενται στη διενέργεια έρευνας, ποιος θα αποφασίσει το επόμενο βήμα και ποιο είναι το κριτήριο; Θα μπορούσε η αντίθεση αυτών των παραγόντων να ακυρώσει τη διεξαγωγή ερευνών;

Επίσης, άρθρο 8, παράγραφος 4. Έχει σχέση με το χρονικό ορίζοντα του ορισμού της αρμόδιας αρχής. Ως γνωστόν η Ελληνική Διαχειριστική Εταιρία Υδρογονανθράκων θα παραμένει αρμόδια αρχή, όσο λειτουργούν πέντε εγκαταστάσεις. Πότε προβλέπεται να αντικατασταθεί από τη μέλλουσα ανεξάρτητη αρχή; Όταν οι εγκαταστάσεις γίνουν έξι και χρονικά πότε θα γίνει αυτό; Χθες που ρώτησα τους φορείς, αν θυμόσαστε, τοποθέτησαν - θα μου πείτε είναι μια δική τους εκτίμηση- σε μία εξαετία και μετά, την ανάπτυξη της ανεξάρτητης αρχής. Απλά θέλω από εσάς μια πιο συγκεκριμένη απάντηση.

Επίσης, θέλω να σας πω και για το άρθρο 9 για τη λειτουργία της αρμόδιας αρχής ότι υπάρχει ένας προβληματισμός, δεδομένου ότι τα μέλη του Δ.Σ. της ΕΔΕΥ που θα κληροδοτήσουν στον εαυτό τους την αρμοδιότητα για να πάνε στη ρυθμιστική αρχή, ορίζονται από την Κυβέρνηση. Θέλω να πω, δηλαδή, θα χρησιμοποιήσετε το ίδιο Δ.Σ. της ΕΔΕΥ και στη ρυθμιστική αρχή; Πώς θα γίνει αυτό; Γιατί λέει απλώς ότι θα δρα ανεξάρτητα από πολιτικές αποφάσεις, ωστόσο, ως γνωστόν, μέχρι τότε το ρυθμιστικό αυτό ρόλο θα τον παίζει η ΕΔΕΥ στην ουσία, της οποίας τα μέλη ορίζονται από τον υπουργό.

Άρθρο 12, παράγραφος 7, για την έκθεση μεγάλων κινδύνων σε παραγωγική εγκατάσταση. Εδώ, λοιπόν, τι μας λέει η διάταξη αυτή; Ότι ο έλεγχος θα γίνεται περιοδικά ανά πενταετία. Εγώ λέω, λοιπόν, ότι λόγω των ιδιαίτερα επικίνδυνων συνθηκών εργασίας. Οι έλεγχοι θα έπρεπε να γίνονται νωρίτερα και οι σχετικές εκθέσεις μεγάλων κινδύνων να υποβάλλονται πολύ συντομότερα. Εγώ θα σας έλεγα για παράδειγμα, δύο φορές ετησίως. Το ίδιο νομίζω ότι πρέπει να ισχύσει και για το άρθρο 13 παράγραφος 7, που αφορά την έκθεση κινδύνου σε μη παραγωγικές εγκαταστάσεις.

Σχετικά με το άρθρο 27, συνεργασία μεταξύ κρατών μελών, εδώ η παράγραφος 4 προβλέπει ότι ως τις 19 Ιουλίου, δηλαδή, ως την ερχόμενη Τρίτη που θα έχουμε τη β΄ ανάγνωση, η αρμόδια αρχή θα έχει ενημερώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για τα εθνικά μέτρα. Πώς θα γίνει αυτό, αφού ακόμα δεν θα έχουμε τελειώσει ούτε θα έχει ψηφισθεί και τι είδους ενημέρωση θα κάνει; Ποιους άξονες ενημέρωσης θα δώσει προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή;

Άρθρο 32 για τις κυρώσεις. Εδώ, κύριε Υπουργέ, στο άρθρο αυτό αναφέρονται μόνο χρηματικές και ποινικές κυρώσεις, αλλά δεν αναφέρεται πουθενά ότι ο αποκλειστικός υπεύθυνος για την αποκατάσταση της καταστροφής που έχει προκληθεί στο περιβάλλον, είναι ο παραβάτης. Αυτό δεν είναι διατυπωμένο εδώ. Το ίδιο ισχύει και για τυχόν ζημιές που έχουν προκληθεί στις δραστηριότητες άλλων επαγγελμάτων.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Η συγκεκριμένη σύμβαση δεν είναι εν κενώ. Υπάρχει μια ολόκληρη περιβαλλοντική νομοθεσία. Άρα, αυτό που βάζετε, απαντάται από την ισχύουσα νομοθεσία. Απλώς τώρα εμείς εξειδικεύουμε για τις υπεράκτιες γεωτρήσεις που γίνονται και έρευνες. Άρα, υπάρχει ένα ολόκληρο πλαίσιο. Ορισμένα πράγματα, δηλαδή, είναι ταυτολογίες.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Ωραία, εγώ πιστεύω ότι πρέπει να έχουμε έναν ασφυκτικό κλοιό απέναντι στις εταιρείες. Εν πάση περιπτώσει, κατά τη δική μας άποψη θα έπρεπε ίσως να φαίνεται ξεκάθαρα, ώστε να μην μπορεί να ξεφύγει καμία εταιρεία.

Επίσης, για το άρθρο 36, θέλω να σας ρωτήσω πότε θα ολοκληρωθούν οι αποσπάσεις των δημοσίων υπαλλήλων στην ΕΔΕΥ.

Άρθρο 40, για την ηλεκτρονική υποβολή τοπογραφικών διαγραμμάτων στη βάση δεδομένων της ΕΚΧΑ. Πότε προβλέπετε ότι θα είναι έτοιμη η υπουργική απόφαση με την οποία θα καθορίζετε την έναρξη ισχύος της υποχρεωτικής υποβολής των τοπογραφικών διαγραμμάτων στο Κτηματολόγιο; Πότε θα γίνει αυτό;

Επίσης, στο άρθρο 45 βλέπουμε, ότι δικαιολογείτε τον έκτακτο χαρακτήρα για ένα ποσό 32.500 ευρώ, 5.500 ευρώ για το 2014 και το υπόλοιπο για το 2015. Θέλετε να μας τεκμηριώσετε το επείγον του στοιχείου αυτού και της δαπάνης;

Στο άρθρο 47 αναφέρει, ότι «διατίθενται πόροι που προέρχονται από τις δημοπρασίες δικαιωμάτων εκπομπών του διοξειδίου του άνθρακα». Θα έλεγα με μια μεγαλύτερη ευελιξία απ' ό,τι προβλέπει ο νόμος. Ωστόσο, τι θα γίνει με τα λιγνιτικά δικαιώματα, όπως έχουμε πει των λιγνιτικών δήμων, το 20% που και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει προτείνει να αποδίδεται ως ποσοστό στους λιγνιτικούς δήμους για την μετάβασή τους στην μετά λιγνιτική εποχή; Είχατε πει, ότι είσαστε σε επικοινωνία με τους δήμους.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Δεν υπάρχει τέτοια πρόταση, που λέτε τώρα.

ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΜΥΡΑ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Υπάρχει από την Κομισιόν.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Δεν υπάρχει, κάπου αναφέρεται, αλλά, εν πάση περιπτώσει.

ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΜΥΡΑ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Υπάρχει, αλλά εσείς δεν το βλέπετε θετικό, ότι θα πρέπει να δοθεί ένα ποσοστό επί των δικαιωμάτων και των τιμών;

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Υπάρχει, ήδη, αυτή τη στιγμή ο λιγνιτικός χώρος, το ξέρετε πού πηγαίνει και τα οποία είναι δεκάδες, εκατομμύρια συσσωρευμένα αυτή στιγμή, που πηγαίνουν στους δήμους των περιοχών αυτών.

ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΜΥΡΑ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Αυτό γίνεται κάθε χρόνο.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Άρα, λοιπόν, κάποια από αυτά τα χρήματα πηγαίνουν στο Ταμείο για την ενεργειακή εξοικονόμηση και μέχρι τότε στο Πράσινο Ταμείο, όπου ακριβώς κατευθύνονται σε δράσεις, σε εκείνες τις περιοχές, που σχετίζονται με το περιβάλλον και τη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας.

ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΜΥΡΑ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κάποια στιγμή θα μας κάνετε ένα απολογιστικό, να δούμε τι έχει πάει πού;

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Θα το κάνουμε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής «Ποταμιού»): Διότι οι δήμαρχοι παραπονούνται συνεχώς. Στο άρθρο 52 «στις ρυθμίσεις για την ενίσχυση και τη θωράκιση του Σώματος Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλίων». Είναι πολύ καλό, ότι ενισχύονται οι πόροι των επιθεωρητών.

Επίσης, καλό είναι ότι διαφυλάσσεται η μυστικότητα των ελέγχων, αλλά δεν επιλύεται το θέμα της δημοσιοποίησης των προστίμων, δηλαδή, πουθενά δεν φαίνεται, ότι οι επιθεωρητές θα δημοσιεύουν τις σχετικές αποφάσεις, αφού έχουν επιβάλει το πρόστιμο, με όλες τις διαδικασίες μυστικότητας την Αρχή Ελέγχου κ.λπ.. Άρα, θα μένει κρυφό, εάν και σε ποιους επιβάλλονται ποινές, αν δεν αναρτώνται στη Διαύγεια.

Στο άρθρο 53 για τα απαιτούμενα προσόντα των επιθεωρητών. Κύριε Υπουργέ, εδώ δεν κατάλαβα από την αρχική σας τοποθέτηση και δεν ξέρω, αν έχετε νομοτεχνική βελτίωση, η οποία θα περιλαμβάνει αυτό το άρθρο και στο που καταλήγετε τελικά, αν η πιστοποίηση γίνεται με ή άνευ εξετάσεων; Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπροέδρου της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καμμένος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων – Εθνικής Πατριωτικής Δημοκρατικής Συμμαχίας): Κύριε Υπουργέ, έχουν αναληφθεί πλήρως τα άρθρα, αλλά θα αναφερθώ και εγώ.

Επειδή είναι παρών από την αρχή συνεδρίασης, με λύπησε πάρα πολύ το γεγονός τις προσωπικής επίθεσης κατά του Υπουργού και θέλω να το σημειώσω. Είμαι προσωπικά αντίθετος και οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, προς τις προσωπικές επιθέσεις κατά οποιονδήποτε ανθρώπου σε σχέση με τα μέλη της οικογένειάς του. Δεν προσάδει προς τη δημοκρατία και τα ήθη, που πρέπει να έχουμε ως Έλληνες πολίτες. Βέβαια, επειδή αναφέρθηκαν και οι νεκροί, θα πρέπει να σεβόμαστε όλους τους νεκρούς και σήμερα είναι ημέρα, που σκοτώθηκε ο Αξαρλιάν, δηλαδή, θα ήταν 44 χρόνων, το παιδί σήμερα και το σκότωσε μια τρομοκρατική οργάνωση, η οποία έχει καταδικαστεί και είναι ισόβια.

Δεν έχουν χρώματα οι νεκροί και θα ήθελα να μην μπαίνουν στο στόμα μας με ευκολία κριτικές πάνω σε νεκρούς ανθρώπους, δεν πιστεύω κανέναν, το σημειώνω και θα ήθελα όλοι να σεβαστούμε και αυτό το παιδί, που σήμερα δολοφονήθηκε χωρίς αιτία στο Σύνταγμα πριν είκοσι δύο χρόνια. Επίσης, η Κυβέρνησή μας επειδή προσπαθεί να φέρει μια κανονικότητα, πλέον, σε αυτή τη διακυβέρνηση της χώρας, βλέπω απ’ όλα τα μέρη μια κριτική, η οποία είναι και υγιής, ξεκίνησε και από εμένα και από άλλους συναδέλφους για το άρθρο 50, δεν θα το κρίνουμε. Νομίζω ότι είναι ορθή η απόφαση.

Αυτό που μου κάνει εντύπωση είναι, ότι κανένας, κύριε Υπουργέ, - δεν είναι επί προσωπικό - δεν ζήτησε κανένας συγνώμη από τους προηγούμενους για κάτι που έχουν κάνει, τα έχουμε κάνει όλα σωστά. Έχουν γίνει, δηλαδή, σε αυτή τη χώρα, ότι έχει να κάνει με το Υπουργείο σας, όλα σωστά. Να ασκήσει μια κριτική. Εμείς, μπορεί να είδαμε - δεν θα το πω λάθος - ότι θα πρέπει να ανασυνταχθούμε και να δούμε πώς θα γίνει κάτι καλύτερο. Το αναγνωρίσαμε, το αποσύρουμε. Δεν είναι δυνατόν να δέχεται κριτική αυτή η Κυβέρνηση για την περιβαλλοντική καταστροφή, που έχει φέρει η κυβέρνηση της Ν.Δ. - ΠΑ.ΣΟ.Κ., εδώ και 25 - 30 χρόνια, από σκουπίδια, ρύπους, χημικά στον Ασωπό, ψάρια δηλητηριασμένα, που έχουν φάει. Δηλαδή, από πού να αρχίσω; Από τον υδροφόρο ορίζοντα; Ποιος έχει προσέξει αυτή την πατρίδα και τι τρώει ο Έλληνας πολίτης, το πιο κράτος έχει ελέγξει τι, με ποιον κανόνα, ποιον Υπουργό να ψάξουμε και σε ποιον να πούμε αυτή τη στιγμή, ότι έχεις και αστική ευθύνη; Διότι από βαριά αμέλεια, μπορεί να δηλητηριάστηκαν συνάνθρωποί μας.

Έχω κάθε δικαίωμα να το πω και θα είχε κάθε δικαίωμα να το πει ο κάθε πολίτης. Δηλαδή, θα ήθελα να υπάρχει ένα μέτρο. Δεν θα αναφερθώ προσωπικά στην κυρία Μπιρμπίλη, αλλά θα αναφερθώ στο ΠΑΣΟΚ και στο συνάδελφο του ΚΚΕ ότι κατηγορούμε το κράτος και λέμε για τον καπιταλισμό. Να τονίσω ότι το καπιταλισμός προέρχεται η λέξη «capital», δηλαδή κάποιος έχει το κεφάλαιο. Μπορεί το κεφάλαιο να θέλετε να το έχει το κράτος. Το κράτος, όμως, πρέπει να έχει εποπτικό ρόλο και λιγότερο επιχειρηματικό. Κατά την άποψή μου επιχειρηματικό εκεί που πρέπει στις υποδομές και εκεί που κρίνει στρατηγικό συμφέρον για την πατρίδα και για το μέλλον των γενεών που έρχονται, αλλά πρέπει να έχει εποπτικό ρόλο. Δεν μπορεί να τα κρατήσει όλα. Πρέπει να είναι πιστοποιημένα επόπτης. Να ελέγχει.

Αυτό το κράτος δεν έλεγξε ποτέ κανένα και γι’ αυτό φτάσαμε, εδώ, σήμερα, και έχουμε, εμείς, αυτή την κριτική. Το κράτος έχουμε δει ότι όταν είχε τα πάντα στα χέρια του, με λάθος τρόπο, κατέστρεψε και το περιβάλλον και τις εργασιακές σχέσεις, καθώς και όλη την οικονομία. Έτσι έρχεται σήμερα η Κυβέρνηση, η οποία προσπαθεί να φέρει ενσωμάτωση Οδηγίας που είναι κοινής λογικής και εμείς, εδώ, ακούμε κριτική και για τη ΔΕΗ. Εγώ με τον κ. Υπουργό συζητήσαμε για το τι έκαναν οι προηγούμενοι, που έδιωχναν τους ιδιώτες πελάτες και αφήναν το χρέος σε εμάς. Δηλαδή, πέντε χρόνια διαλύσαμε όλο το σύστημα της οικονομίας, τους δώσαμε άδειες, και καλά κάναμε, αλλά οι προηγούμενες κυβερνήσεις είχαν «κόμπλεξ» στο να κρατήσουν τη ΔΕΗ με κέρδη. Είναι δυνατόν να φεύγουν οι πελάτες και να πηγαίνουν στον ιδιώτη και να αφήνουν τα χρέη στη ΔΕΗ; Να πάρουν μαζί και τα χρέη τους. Να δούμε αν θα είναι βιώσιμοι και κερδοφόροι οι ιδιώτες που μας έχουν διαλύσει με τη διαφήμιση στην τηλεόραση.

Αυτό εμείς το εξορθολογήσαμε και δεν ακούσαμε ένα μπράβο. Θα έπρεπε να ακούσουμε ένα μπράβο που το εξορθολογήσαμε. Για παράδειγμα, όταν αυτή την στιγμή μπορεί να έχει 2,8 ή 3 δις ανείσπρακτα και ομόλογα που λήγουν κ.λπ., τότε εμείς αυτό κάνουμε και το εξορθολογίζουμε. Όμως, θα δείτε, όταν έρθουν πίσω και ίσως αναδρομικά χρεώσουμε αυτούς που έφυγαν με τα χρέη και φύγουν από τον ισολογισμό, τις απαιτήσεις και τότε να δω ποια θα είναι η αξία των μετοχών που θα έχει το 17% το Δημόσιο.

Επίσης, άκουσα για το μνημόνιο κόστους. Τα είπα στο Στουρνάρα τις προάλλες και δεν απάντησε. Θα τα πω και σήμερα στην Επιτροπή. Τα 86 δις μνημόνιο κόστους είναι 54 δις μνημονιακά χρέη της τριετίας, ανακεφαλαιοποίηση τόκων και κεφαλαίων και αν αφαιρέσουμε από αυτά τα 5 δις της ανακεφαλαιοποίησης μας μένουν 27 δις και αν αφαιρέσουμε 7 δις που έχουμε προβλέψει από τα χρέη του Δημοσίου που δημιούργησε το ΠΑΣΟΚ-ΝΔ και τώρα εμείς τα πήραμε 86 δις πλαφόν και έχουμε χρησιμοποιήσει 21 δις και με 32,5 χρόνια με 1%. Αν ήταν εδώ ο κ. Βενιζέλος θα τον ρωτούσα ειλικρινά αν σε καθαρή παρούσα αξία τα 54 δις χρέος που τα πήγαμε σε 32 χρόνια με 1% αν είναι καλό deal ή όχι. Να μου πει ότι είναι κακό. Αν είναι κακό το δικό μου, το δικό τους τι είναι τότε που διέλυσε τα ταμεία;

Τώρα θα απαντήσω και στον συνάδελφο μου κ. Μανιάτη, ότι όταν ο κ. Καραμανλής πήρε 92 δις δάνεια για να πληρώσει 88 δις δάνεια που είχε το ΠΑΣΟΚ του κ. Σημίτη, τότε πώς αυξήθηκε το χρέος; Και, εμείς, τώρα πληρώνουμε τα χρέη των τότε κυβερνήσεων συν τα ακούρευτα. Είναι τόσο απλή η εξίσωση. Δεν είναι απλά πολιτικά να κερδίσουμε εντυπώσεις, αλλά εδώ πρέπει όλοι μαζί να βρούμε μια λύση. Ο κόσμος τα ακούει και αναρωτιέται αν είναι δυνατόν. Αυτό είναι κοινής λογικής. Ποιος μνημόνιο 86 δις. Έπεσε η Κυβέρνηση και είχε χρέος και κόστος πέρυσι, αλλά δεν έπεσε το Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν. Δεν έπεσε το Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν και θα αυξηθεί φέτος ή θα είναι σε πολύ μικρή διαφορά από πέρυσι.

Σε ό,τι αφορά το σημερινό νομοσχέδιο και συγκεκριμένα για τους Ενεργειακούς Επιθεωρητές συμφωνώ απόλυτα με τον τρόπο που το διαχειρίζεται η Κυβέρνηση. Δεν έχω να προσθέσω κάτι άλλο. Το μόνο που πρέπει να δούμε είναι τα θέματα της κατάρτισης. Είναι μια σημείωση που πρέπει να την κρατήσει ο Υπουργός και εμείς ως Κυβέρνηση, ότι όχι μόνο να καταρτούν και να είναι ενήμεροι στις γνώσεις τους για να ελέγχουν αλλά η ζωή και η τεχνολογία τα φέρνει έτσι που η 4η βιομηχανική επανάσταση που ζούμε αυτή την περίοδο αλλάζουν τις τεχνολογίες και τα μείγματα του ελεγχόμενου προϊόντος που πρέπει αναγκαστικά ο ελεγκτής να είναι ενήμερος. Όπως ο οικονομολόγος, ο λογιστής, όταν αλλάζουμε μια νομοθεσία στη φορολογία πρέπει να ενημερωθεί για να φτιάξει τις δηλώσεις, έτσι πρέπει και οι επιθεωρητές να είναι πλήρως ενήμεροι για το τι συμβαίνει. Από εκεί και πέρα το κράτος είναι αυτό το οποίο θα ελέγχει και εδώ δεν συζητάμε για τίποτα περισσότερο και τίποτα λιγότερο.

Όσον αφορά τα λατομεία, είναι μεγάλη πληγή για την Ελλάδα και θα πρέπει να οργανωθεί. Οι τουρίστες έρχονται και βλέπουν ανοιχτές τρύπες λατομείων, ορυχείων, χωρίς να έχουν δενδροφυτευθεί, να έχουν αφεθεί στη μοίρα τους, να έχουν μπει μέσα διάφοροι και να κάνουν διάφορα, να μην υπάρχει κανένας έλεγχος. Κάποια στιγμή για λόγους ασφαλείας, αλλά και για λόγους ευαισθησίας και για το μάτι και για την εικόνα της χώρας, αυτό πρέπει να λυθεί. Σ' αυτό το σημείο θα πάω πάλι προς το Κ.Κ.Ε., που δεν θέλει τον ιδιώτη. Ιδιώτης, όμως, είναι αυτός ο οποίος έχει 10 μετόχους. Το κράτος έχει μέτοχος τους ψηφοφόρους στην κυβέρνηση, για να τα πούμε πιο απλά. Υπήρχε, όμως, η εταιρική κοινωνική ευθύνη.

Έχω δουλέψει σε 17 πολυεθνικές, καλώς ή κακώς αυτό έκανα στη ζωή μου. Δεν μπορούσαμε να κάνουμε κάτι άλλο. Γυρίσαμε κάποια στιγμή τα προϊόντα σε ανακυκλώμενα, δεν έπρεπε να το κάνουμε; Αυτό πίεσαν οι μέτοχοι, αυτό πίεσε αγορά, πίεσε ο κόσμος, ο καταναλωτής. Βγάλαμε τα parabens, τα χημικά μέσα από όλες τις κρέμες. Βγάλαμε αυτό που πείραζε την υγεία του κόσμου, που αποδείχθηκε μετά από χρόνια ότι ήταν καρκινογόνο. Θα ψέξουμε κάποια εταιρεία η οποία προσέχει;

Να μη ψέξουμε κανέναν, απλώς να υπάρχει ένα μέτρο στην κριτική, διότι το κράτος πρακτικά δεν μπορεί να τα κάνει όλα. Ειλικρινά δεν μπορεί. Εάν μπορούσε, θα είχε πόρους και θέλω να καταλήξω και σ’ αυτά που συζητάμε τώρα. Το κεφάλαιο! Δηλαδή, το κράτος πρέπει να μπαίνει μέσα; Δεν πρέπει να βγάζει κέρδος; Εάν έχουμε την κοινωνία που θέλει σήμερα το Κ.Κ.Ε., το κράτος θα πρέπει να βγάζει κέρδη. Μα αν δεν βγάζει κέρδη πώς θα βρει χρήματα; Είναι κακό το κέρδος; Δεν είναι κακό, απλώς πρέπει η χρήση του να είναι σωστή και λελογισμένη.

Το κράτος, λοιπόν και πάω στο θέμα των λατομείων, πέρα από τη νομοθεσία, πρέπει να δούμε πώς θα βρούμε πόρους είτε από ιδιωτικές εταιρείες είτε από το εξωτερικό να φτιάξουμε την εικόνα της χώρας, τις τρύπες, αυτό που βλέπουμε στην Πεντέλη, την Μήλο, την S&B, όποιος ανοίγει μια τρύπα, την αφήνει και φεύγει. Δεν υπάρχουν και ρήτρες για την περιβαλλοντική όχληση πουθενά.

Τα έσοδα της ΕΔΕΥ είναι κάτι που έπρεπε να γίνει, δεν το συζητάμε, δεν υπάρχει κάποια κριτική.

Τα άρθρα 1 έως 36 έτσι και αλλιώς είναι η ενσωμάτωση αυτής της οδηγίας.

Στο άρθρο 45 για τις δαπάνες μετακίνησης έπρεπε να γίνει ένας εξορθολογισμός. Οι αδιάθετοι πόροι διαχείρισης των ρύπων είναι κάτι το οποίο πρέπει να γίνει και να δούμε και πως θα πηγαίνουν στο ταμείο, ώστε να έχουν και μια άλλη χρήση, δεν είναι της παρούσης, αλλά είναι έσοδα και θα πρέπει να είναι έσοδα του ταμείου.

Όσον αφορά στα χρηματοδοτικά εργαλεία. Δεν μπορούμε, τέλος πάντων, να μη φτιάξουμε και να μην βοηθήσουμε στο να υπάρχουν χρηματοδοτικά εργαλεία, γιατί η τράπεζα, εφόσον της βάλαμε λεφτά και μας ανήκει, ανήκει στο δημόσιο μέσω 3 ανακεφαλαιοποιήσεων, θα πρέπει να βγάζει και λεφτά για να μας γυρίσει κάποια στιγμή πίσω και κέρδη σαν δημόσιο, σαν Τ.Χ.Σ., σαν μετόχους, ν’ αυξηθούν και οι μετοχές των τραπεζών. Δηλαδή να δίνουν και κανένα δάνειο το οποίο να πληρώνεται, όχι σαν τα θαλασσοδάνεια των κομμάτων και των μέσων μαζικής ενημέρωσης που ήταν με την ευχή της Παναγίας και, εφόσον, γυρίζουν λεφτά από υγιή δάνεια σε επενδύσεις σε υδρογονάνθρακες που, κάποια στιγμή, θ’ ανεβεί και το πετρέλαιο και θα επενδύσουμε κι εκεί, τότε θα αυξηθούν οι μετοχές και όταν θα χρειαστούμε έσοδα στο δημόσιο από την πώληση των μετοχών, από τα λεφτά που βγάλαμε, θα έχουμε και τα λεφτά μας πίσω προς τον Έλληνα φορολογούμενο, τα 47 δις € που έχουμε βάλει σαν ανακεφαλαιοποίηση. Γιατί αν πουλήσουμε σήμερα θα πάρουμε 4 ή 5. Περιμένουμε να έχουν αύξηση και οι τράπεζες, αλλά οι τράπεζες πρέπει να δίνουν υγιή δάνεια. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ κι εγώ. Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Καλησπέρα σας. Πριν αρχίσω να μιλώ για το νομοσχέδιο θέλω να εκφράσω τη λύπη μου γι' αυτό που συνέβη εδώ σήμερα. Είναι τραγικό και συναντάται μόνο σε εκπομπές trash της τηλεόρασης να γίνονται προσωπικές αναφορές και τέτοιες επιθέσεις, όπως, επίσης, είναι τραγικό το να μιλάμε για άσχετα θέματα σε μια Επιτροπή πολύ συγκεκριμένη, με σκοπό, νομίζω, μόνο να λαϊκίσουμε. Αυτή δεν είναι η εικόνα που θα έπρεπε να παρουσιάζουμε, ελπίζω να υπάρξει κάποια διόρθωση.

Όσον αφορά το νομοσχέδιο, λύνει και στα τρία μέρη του ζητήματα τα οποία θα έπρεπε να έχουν ληφθεί εδώ και καιρό. Πρώτα απ' όλα την ασφάλεια στις υπεράκτιες εργασίες, τόσο για την έρευνα όσο και για την εκμετάλλευση των υδρογονανθράκων. Στην Ελλάδα, δυστυχώς, η πρόληψη είναι ένας όρος που, μέχρι σήμερα, δεν εκτιμάται και πρέπει, επιτέλους, να δώσουμε αξία στην πρόληψη και αυτό συμβαίνει μ’ αυτό το νομοσχέδιο. Εναρμονιζόμαστε σε ένα πλαίσιο ευρωπαϊκό, το οποίο μόνο θετικό μπορεί να χαρακτηριστεί, τόσο για την οικονομία όσο και για το περιβάλλον, κυρίως, της χώρας μας. Βέβαια, υπάρχουν και κάποια άρθρα στα οποία θέλω να κάνω ορισμένες παρατηρήσεις, καθώς πιστεύω, ότι καλό είναι να εναρμονιζόμαστε με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες, ωστόσο θα μπορούσαμε να πάρουμε εμείς και κάποια επιπλέον μέτρα που θα βοηθούσαν, γιατί εμείς γνωρίζουμε ποιες είναι οι συνθήκες στη χώρα μας.

Για παράδειγμα, στο άρθρο 3, 21 και 22, δεν υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά για την υγιεινή των εργαζομένων. Μιλάει πάντα για την αποφυγή ατυχημάτων, για την πρόληψη κινδύνων, για θέματα ασφαλείας και περιβάλλοντος, δεν μιλάει όμως πουθενά για την υγιεινή των εργαζομένων. Εμείς, θα θέλαμε να υπάρχει και αυτός ο όρος, ώστε να γίνεται πολύ συγκεκριμένος, αφού αυτή είναι η ανάγκη. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 6, παρ.7, όπου απαγορεύεται η προσέγγιση πλοίων στις πλατφόρμες, εκτός από περιπτώσεις κινδύνων. Εμείς, θα θέλαμε να καλύπτεται και η περίπτωση όπου πλοίο έχει πάρει φωτιά, γιατί νομίζω, ότι μια τέτοια περίπτωση δεν μπορεί να πλησιάσει στις πλατφόρμες; Άρα, θα πρέπει και γι' αυτό το θέμα, να υπάρχει μια ρύθμιση ή μια πρόβλεψη.

Επίσης, σε ό,τι αφορά το άρθρο 8 και 9, όπου διαχωρίζεται η αρμόδια Αρχή ΔΕΔΔΗΕ. Εμείς, θα θέλαμε για αυτό, ένα σαφέστερο χρονοδιάγραμμα. Είναι απαραίτητο να συμβεί αυτό και παράλληλα, είναι απαραίτητο να συμμετέχουν και οι εργαζόμενοι στην τήρηση των προδιαγραφών, για την καλύτερη λειτουργία.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 19, όπως είδαμε και στην δημόσια διαβούλευση, προτείνεται, να υπάρχει κάποιο μέσο στο χώρο όπου γίνονται οι εργασίες και οι έρευνες, όπως ένα κατάλληλος σκάφος ή ένα ελικόπτερο, ώστε να μπορεί να ανταποκριθεί σε οποιαδήποτε ανάγκη έχει προκύψει εκείνη τη στιγμή.

Τώρα, θα ήθελα να αναφερθώ στο πιο σημαντικό άρθρο του νομοσχεδίου που πρέπει να διορθώσουμε, δηλαδή, στο άρθρο 32, όπου μιλάει για τα πρόστιμα. Όπως ανέφερα και στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, είναι πολύ μικρά τα πρόστιμα και υπάρχει η πρόβλεψη με Υπουργική Απόφαση να γίνονται μεγαλύτερα, ωστόσο πιστεύουμε, ότι θα πρέπει να καθοριστεί το ύψος. Για παράδειγμα, το 1,5 εκατομμύριο που είναι το μεγαλύτερο όριο, είναι πάρα πολύ μικρό και θα πρέπει να εξαλείψουμε όλες τις πιθανότητες να σου συμβεί κάποιο ατύχημα, είτε είναι για το περιβάλλον, άλλα είτε για τους εργαζόμενους.

Επομένως, θα έπρεπε να είμαστε πολύ αυστηροί σε αυτόν τον τομέα, ώστε να μην περνά καν από το μυαλό κανενός, ότι θα μπορούσε να συμβεί κάποιο ατύχημα που δεν θα μπορούσαμε να διορθώσουμε. Πιστεύω, ότι όλοι μας έχουμε δει, ποια έκταση παίρνουν τέτοια ατυχήματα και τι κινδύνους ενέχει. Στην συνέχεια της τοποθέτησής μου, θα ήθελα να αναφερθώ στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου. Το άρθρο 36, ενισχύει την «ΕΔΕΥ Α.Ε.», κάλλος γίνεται. Πρέπει να την ενισχύσουμε, καθώς έτσι θα λειτουργήσει σωστότερα ο φορέας, ωστόσο θα πρέπει να γίνει προσεκτικά και να είναι γνώστες του αντικειμένου όλοι όσοι θα αποσπαστούν εκεί. Επίσης, θα θέλαμε να προτείνουμε να γίνεται για περισσότερα χρόνια η απόσπαση, καθώς αποτελεί αντικίνητρο να είναι μόνον για τρία χρόνια.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 37 και 38, όπου προβλέπεται να γίνει υπόγεια αποθήκη η προηγούμενη κατάσταση, είμαστε θετικοί. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 39, που λύνει προβλήματα σε μονάδες ηλιοθερμικής ενέργειας, είμαστε θετικοί. Επίσης, σε ό,τι αφορά το άρθρο 40, δεν θα μπορούσαμε παρά μόνον με θετικό τρόπο να το δούμε. Γιατί, επιτέλους το εθνικό κτηματολόγιο και η χαρτογράφηση, εκσυγχρονίζεται και λειτουργεί όπως θα πρέπει να λειτουργεί κάθε κρίση στην Ελλάδα. Για αυτό το άρθρο, μόνον συγχαρητήρια μπορούμε να δώσουμε.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 41, όπου αναφέρεται στο λατομείο. Επί χρόνια περιμένουμε να έρθει ένα νομοσχέδιο που θα λύνει τα προβλήματα των λατομείων, αλλά θα πρέπει να εξετάσουμε πολύ προσεκτικά το γεγονός της αναδάσωσης και των αντισταθμιστικών έργων που πρέπει να κάνουν οι επιχειρηματίες που είναι σε αυτόν τον τομέα και θα θέλαμε να συνεισφέρουν όσο περισσότερο γίνεται. Δηλαδή, θα μπορούσαμε η κατάργηση της αναδάσωσης, καθώς το μπορούσε να συνεχιστεί η αναδάσωση κάποιες άλλες περιοχές, χωρίς αυτό όμως εάν δεν βρίσκουμε κάποια περιοχή να δημιουργεί κωλυσιεργία στην έναρξη των εργασιών τους.

Σε ό,τι αφορά πάντως 42, βλέπουμε ότι με υπουργική απόφαση ορίζονται οι προδιαγραφές για τα πράσινα σημεία και είμαστε σίγουροι ότι σε αυτό δεν υπάρχει κάποιος δόλος. Επομένως, είμαστε θετικοί.

Στο άρθρο 44, επίσης, είμαστε θετικοί, καθώς δίνει λύσεις, όπως και στο 46 που διορθώνει προβλήματα που δημιουργήθηκαν το προηγούμενο έτος.

Τώρα, για το άρθρο 49 όπως μίλησα και την προηγούμενη φορά και άκουσα και την Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, την κυρία Καφαντάρη να μιλάει, βλέπουμε ότι για άλλη μια φορά ρυθμίζετε θέματα με προεδρικά διατάγματα. Θα έπρεπε να υπάρχει καλύτερος προγραμματισμός, καλύτερο σχέδιο και να μην ερχόμαστε να τα λύνουμε όπου βρίσκουμε δυσκολίες με προεδρικό διάταγμα. Θα έπρεπε να υπάρχει ένας πίνακας, μια φόρμουλα, ένας μηχανισμός, όπου θα καθορίζονται τα πρόστιμα. Όχι να εξαρτώνται από τον εκάστοτε Υπουργό ή Πρόεδρο και τα λοιπά.

Το άρθρο 50, το αποσύρατε, δεν θέλω να σχολιάσω. Θετικό είναι ότι αφουγκραστήκατε τους φορείς, τον κόσμο που αντέδρασε. Συγχαρητήρια μπορούμε να δώσουμε και γι' αυτό, αλλά θα έπρεπε να υπάρχει καλύτερος προγραμματισμός.

Στη συνέχεια, στο τρίτο μέρος, όπου μιλάει για τους ενεργειακούς επιθεωρητές. Είδαμε ότι η αντίδραση των φορέων και των ειδικών ήταν έντονη. Ήρθαν οι νομοθετικές βελτιώσεις, βέβαια καθυστερημένα. Θα μιλήσουμε γι' αυτό το θέμα, για το τρίτο μέρος βασικά, του νομοσχεδίου στην επόμενη Επιτροπή, για να είμαστε σίγουροι γι' αυτά που λέμε με τα νέα δεδομένα.

Και τέλος, πριν κλείσω, θα ήθελα να αναφερθώ λίγο στο υπόμνημα που μας κατέθεσαν το Σωματείο Εργαζομένων (ΕΚΒΑ), το πρώην (ΙΓΜΕ), οι οποίοι έχουν πολύ δίκαια αιτήματα. Και λογικά, τους ακούσαμε και στην Επιτροπή και πιστεύω ότι θα πρέπει να υπάρξει μια τροπολογία ή μια νομοθετική, κάτι που να ρυθμίζει τα προβλήματα τους, που είναι εντελώς λογικά. Βασικά, είναι παράλογο το να μην ρυθμιστούν άμεσα σε ένα νομοσχέδιο που αφορά ξεκάθαρα τον τομέα τους, όπως είναι η διόρθωση της ρύθμισης προϋποθέσεων διανυκτέρευσης.

Εδώ με την ισχύουσα κατάσταση μπορεί να διανυκτερεύσει γεωτεχνικός και δεν μπορεί ο οδηγός, ο εργάτης, ο τεχνίτης. Δηλαδή, θα πρέπει να πηγαινοέρχονται. Αυτό είναι λάθος. Πρέπει να το δούμε. Και το μεγαλύτερο λάθος όλων, είναι ότι δικαιούνται 60 διανυκτερεύσεις. Δηλαδή, αν είναι εκτός έδρας οι εργασίες που πρέπει να κάνουν, αυτό σημαίνει ότι δύο μήνες τον χρόνο θα δουλεύουν και τους υπόλοιπους θα κάθονται, όπως συμβαίνει. Με συνομιλίες που είχαμε πριν την Επιτροπή, μου έκαναν σαφέστατο και ξεκάθαρο ότι δέκα μήνες το χρόνο ενδεχομένως να κάθονται. Όταν δεν θα έχουν στην έδρα τους κάποια εργασία να διατελέσουν και έχουν φτάσει το όριο των 60 διανυκτερεύσεων, δημιουργούμε «τεμπέληδες» χωρίς να το θέλουν ούτε οι ίδιοι, ούτε εμείς. Και συγνώμη για τη λέξη που χρησιμοποιώ, αλλά αυτό στην ουσία συμβαίνει όταν κάποιος κάθεται.

Και τέλος, για την άρση αντικινήτρων που γράφουν συγκεκριμένα στο υπόμνημά τους, για τη χρήση ιδιωτικής χρήσης αυτοκινήτου. Θα έπρεπε να υπάρχει σωστά δομημένο σύστημα, ώστε να μη χρησιμοποιούν οι ίδιοι τα δικά τους τα οχήματα. Δεν ξέρω αν είναι σωστό να χρησιμοποιούν τα δικά τους οχήματα. Θα έπρεπε να στελεχώσουμε, να ρυθμίσουμε τον εξοπλισμό και τα κονδύλια μας, έτσι ώστε να είναι όπως πρέπει να είναι. Αυτό θα ήθελα να πω γι' αυτήν την Επιτροπή και συνεχίζουμε την Τρίτη. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό, η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, κυρία Εύη Καρακώστα, προχώρησε στην β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Μίμης, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Αντωνίου Χρήστος, Ριζούλης Ανδρέας, Κυρίτσης Γιώργος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σηφάκης Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Βαγιωνάκη Βάλια, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγενάκης Ελευθέριος, Ασημακοπούλου Άννα - Μισέλ, Βλάχος Γεώργιος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασαπίδης Γεώργιος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Μανιάτης Ιωάννης, Τζελέπης Μιχαήλ, Βαρδαλής Σάκης, Τάσσος Σταύρος, Αμυράς Γεώργιος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Θεοχάρης Θεοχάρης.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κ. Ιγγλέζη.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΙΓΓΛΕΖΗ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, με προλάβατε με την νομοτεχνική βελτίωση. Θα σας έλεγα για την αρχή της προφύλαξης, η οποία δεν έχει ενσωματωθεί ενώ υπάρχει στην οδηγία στο νομό. Βλέπω ότι το έχετε βάλει στην αιτιολογική έκθεση και νομίζω ότι αυτό δεν θα χρειαστεί να το αναφέρω πια.

Να πω λίγα πράγματα. Γενικά θεωρώ πολύ σημαντικό ότι θεσμοθετείτε πλαίσιο για την ελαχιστοποίηση των σοβαρών ατυχημάτων, που σχετίζονται με τις υπεράκτιες εξορύξεις και των συνεπειών τους. Στόχος δεν είναι μόνο η εκμετάλλευση του πλούτου της χώρας, αλλά και η προστασία του θαλάσσιου περιβάλλοντος και των παράκτιων περιοχών, καθώς και αποφυγή της υποβάθμισης των κοινωνιών και των οικονομιών από ενδεχόμενη ρύπανση. Μερικές παρατηρήσεις στα άρθρα. Το άρθρο 4, θέματα ασφάλειας και περιβάλλοντος στο πλαίσιο χορήγησης αδειών κατά το νόμο 22 89 του ΄95. Είναι πολύ σημαντικό ότι εισάγεται στην διαδικασία αδειοδότησης για την παραχώρηση του δικαιώματος έρευνας και παραγωγής υδρογονανθράκων η εκτίμηση της ικανότητας του αιτούντος να προλαμβάνει και να αντιμετωπίζει μεγάλα ατυχήματα, καθώς και να καλύπτει την απορρέουσα από αυτά ευθύνη. Και μάλιστα, αυτά είναι αποφασιστικής σημασίας για την αδειοδότηση του.

Είναι πάρα πολύ σημαντικό και το άρθρο 5, που προβλέπει τη συμμετοχή του κοινού σχετικά με τις επιπτώσεις στο περιβάλλον από προγραμματιζόμενες παράκτιες εργασίες. Εξαιρετικά σημαντικό, ότι επιδιώκει τη συμμετοχή του κοινού τόσο στην εξέταση των πιθανών συνεπειών από τις παράκτιες εργασίες, αλλά και στην διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης των εγκαταστάσεων. Ο ενεργειακός σχεδιασμός και η αξιοποίηση του ορυκτού πλούτου, θα πρέπει να περνάει από εκείνες τις κοινωνικές διαδικασίες που θα επιτρέπουν την συνδιαμόρφωση πολιτικής και προοπτικής για τη χώρα και είναι σημαντικό να υπάρχουν αυτές οι προβλέψεις που θα εξασφαλίζουν την ουσιαστική συμμετοχή και μάλιστα, για θέματα περιβαλλοντικής προστασίας και κοινωνικής επιβίωσης. Για εμάς, είναι σημαντικότατος για τις α\Αρχές μας, ο Δημοκρατικός Ενεργειακός Σχεδιασμός.

Συνεχίζω με το δεύτερο μέρος και θα μιλήσω για τις ρυθμίσεις της λατομικής νομοθεσίας. Στη σωστή κατεύθυνση είναι οι ρυθμίσεις οι οποίες γίνονται, αλλά θα πρέπει επιτέλους να ολοκληρωθεί ο λατομικός σχεδιασμός κι ο καθορισμός των λατομικών περιοχών. Δεν θα έπρεπε να διαιωνίζεται η πολιτική της παράτασης των προθεσμιών. Είναι σημαντικό να συζητηθεί ο λατομικός νόμος ενιαία. Υποθέτω ότι εκεί θα φαίνονται και όλα τα μέτρα για την αποκατάσταση της περιβαλλοντικής ζημιάς για την παραγωγική αναβάθμιση των περιοχών με έντονη την λατομική δραστηριότητα.

Σαφώς και πρόκειται για έναν κλάδο που πρέπει να στηριχθεί. Ορθώς αντικαθίσταται η υποχρέωση αναδάσωσης έκτασης ίσου εμβαδού με εκείνο των εκτάσεων του λατομείου με την υποχρέωση καταβολής ανταλλάγματος χρήσης που ορίζεται στο 100% της αξίας της δασικής έκτασης- επέμβασης. Το είπα και στην προηγούμενη Επιτροπή, το δάσος δε το μεταφέρουμε, δεν είναι περίπτερο και οι αναδασώσεις πρέπει να γίνονται συγκροτημένα από την αρμόδια υπηρεσία, την Δασική Υπηρεσία και όχι από οποιονδήποτε, δεν πρόκειται για αναδάσωσης αλλά δενδροφυτεύσεις αυτά που γίνονται. Πολύ θα ήθελα, αυτά τα λεφτά να υπάρχουν στον Ειδικό Φορέα Δασών, για την χρηματοδότηση έργων, για την προστασία, αναβάθμισης και αξιοποίησης των δασικών οικοσυστημάτων. Θα μπορούσε, βέβαια, να το ξαναπώ, να προβλεφθεί και η υποχρέωση αποκατάστασης ανενεργών λατομείων που δεν έχουν αποκατασταθεί.

Θα πω και στον κ. Υπουργό, για την κατάργηση του άρθρου 50, για τη δόμηση στην αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας. Έγινε πολύ μεγάλος ντόρος για αυτό και στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, να αποσαφηνιστεί όμως, για άλλη μια φορά, ότι οι ιδιοκτήτες της αγροτικής γης υψηλής παραγωγικότητας δεν κατείχαν οικόπεδα, και εν μια νυκτί δεν θα βρεθούν με αγροτεμάχια. Αγροτεμάχια είχαν, κι αγροτεμάχια θα είχαν έτσι κι αλλιώς, αν γινόταν η κατάργηση του άρθρου 50. Πρέπει να προστατεύσουμε με οποιονδήποτε τρόπο, οπωσδήποτε για να έχουμε παραγωγική ανασυγκρότηση, την γη υψηλής παραγωγικότητας. Άρα ελπίζω και πιστεύω, ότι το Υπουργείο πολύ σύντομα θα φέρει ολοκληρωμένα την κατάργηση αυτής της παρέκκλισης με τις οποιεσδήποτε παρατηρήσεις έχουν γίνει αυτές τις μέρες.

Θα ήθελα να αναφερθώ σε ό,τι αφορά τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος. Είναι πολύ θετικές οι ρυθμίσεις. Είναι σημαντικό να τονιστεί, ότι δεν μπορεί να υποκατασταθεί ο ρόλος του δημοσίου στον έλεγχο του περιβάλλοντος, όπως κάποιος σοσιαλδημοκράτης νεοφιλελεύθερος προτείνει εδώ. Ο ισχυρός ελεγκτικός ο ρόλος του κράτους για θέματα ιδίως του περιβάλλοντος είναι συνταγματικά κατοχυρωμένος, συνεπώς, οι προβλέψεις που ενδυναμώνουν αυτό το πεδίο είναι στο πλαίσιο των συμβατικών υποχρεώσεων του ΥΠΕΝ. Άρα, έχουμε και τη διασφάλιση του απρόσκοπτου κι αμερόληπτου έργου των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος με τις ρυθμίσεις και νομίζω, ότι αυτά βρίσκονται σε πολύ σωστή κατεύθυνση. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω τρεις βασικές παρατηρήσεις. Για το άρθρο 4. Νομίζω, ότι στη τριμερή διαβούλευση πρέπει να αναφέρεται η Αυτοδιοίκηση οπωσδήποτε, αλλά και η συμμετοχή κι η ανάγκη θεσμοθέτησης Μητρώου Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων, αυτοί που πραγματικά ενδιαφέρονται για την προστασία του περιβάλλοντος. Αν δεν συμμετέχουν οι ευαίσθητοι πολίτες που πολλοί ενδιαφέρονται και το έχουν δείξει έμπρακτα για το περιβάλλον τότε δεν αισθάνομαι ασφαλής. Στο άρθρο 41 για τα λατομεία νομίζω ότι η παράταση που δίνουμε στις λατομικές ζώνες για πέντε χρόνια είναι μεγάλη και θα μπορούσε να γίνει τρία χρόνια και βεβαίως η υποχρέωση τ αποκατάστασης κλπ. πρέπει να ισχυροποιηθεί και όχι να αφαιρεθεί.

Για το άρθρο 50 που αποσύρεται επειδή ειπώθηκαν αρκετά θέλω να πω πως η πολιτική της βιωσιμότητας έχει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά όπως και η πολιτική της βιωσιμότητας έχει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά. Το ποιο σημαντικό είναι πρέπει να προστατεύσουμε και τη γη και τα νερά για να μπορούμε να έχουμε διατροφική αυτάρκεια όχι μόνο στο παρόν αλλά και στο μέλλον. Η προστασία λοιπόν των επίγειων και υπόγειων νερών ποτάμια, λίμνες, ρέματα, θάλασσες αλλά και των υπόγειων υδροφόρων στρωμάτων είναι πολύ σημαντικό ζήτημα για τη διατροφική αυτάρκεια κάθε χώρας για να λέμε ότι έχουμε βιώσιμη οικονομία. Δεύτερον την προστασία της καλλιεργήσιμης γης και όχι μόνο της υψηλής παραγωγικότητας θα έλεγα εγώ που προστάτευε το συγκεκριμένο άρθρο αλλά και της μέσης παραγωγικότητας. Η προστασία όχι μόνο ως επιφάνεια γης από τη δόμηση τα φωτοβολταϊκά αλλά και προστασία από την υποβάθμιση των εδαφών από άποψη υπερβολικής χρήσης φυτοφαρμάκων, λιπασμάτων κλπ. απ’ τις υδατικές καλλιέργειες χωρίς τις γνωστές μεθόδους αγρανάπαυσης και καλλιέργειας, ψυχανθών που ξέρανε οι παππούδες μας και οι πατεράδες μας κλπ., χωρίς δηλαδή τις μεθόδους που χρησιμοποιούν οι βιοκαλλιεργητές.

Οι άνθρωποι λειτουργώντας στα πλαίσια αυτού του συστήματος του επιθετικού καπιταλισμού του νεοφιλελευθερισμού καταναλώνουν πόρους που τους στερούν από τα παιδιά τους και τα εγγόνια τους και τις επόμενες γενιές. Αυτό πρέπει να το συνειδητοποιήσουμε και δεν είναι ηθική στάση ζωής. Η επιβίωση του ανθρώπου και η μελλοντική βιωσιμότητα είναι ασύμβατη με αυτό το σύστημα του νεοφιλελευθερισμού που οδηγεί στην αλόγιστη υπερεκμετάλλευση φυσικών πόρων μέχρι να αλλάξουμε όμως το σύστημα ας σώσουμε ότι μπορεί να σωθεί τώρα.

Στο περιεχόμενο του άρθρου 50 που αποσύρεται και που κατά την άποψη μου πρέπει να επεκταθεί και πέρα των λωρίδων εκατέρωθεν των εθνικών και επαρχιακών οδών θα πρέπει να το επαναφέρουμε δεν παραιτούμαστε λοιπόν από την προστασία της παραγωγικής γης με την απόσυρση του άρθρου 50 αντίθετα θα πρέπει να τη δούμε πιο συστηματικά, πιο ολοκληρωμένα και να φέρουμε διατάξεις προστασίας της καλλιεργήσιμης γης και όχι μόνο σε αυτές τις ζώνες όπως είπα. Εκεί λοιπόν μπορούμε να δούμε λογικές εξαιρέσεις πχ. αγροτικές αποθήκες καταλύματα και λογικές μεταβατικές διατάξεις αλλά οπωσδήποτε νομίζω πρέπει να επαναφέρουμε τη λογική του άρθρου 50 γιατί είναι πολύ σημαντικό ζήτημα αν θέλουμε να μιλάμε για βιώσιμη οικονομία και βιώσιμη κοινωνία. Σας ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ κ. Δημαρά. Το λόγο έχει η κυρία Βράντζα.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΒΡΑΝΤΖΑ: Ευχαριστώ πολύ. Θέλω και εγώ μια σύντομη παρατήρηση για το άρθρο 50. Βεβαίως μίλησαν όλοι για αυτό, αλλά νομίζω ότι πρέπει να ειπωθούν κάποια πράγματα κι ενώ έχει αποσυρθεί από τον Υπουργό. Η συζήτηση συνδέεται ασφαλώς με το γενικότερο διαχρονικό έλλειμα συγκεκριμένου χωροταξικού σχεδιασμού της χώρας και αυτό είναι ευθύνη των προηγούμενων κυβερνήσεων και δουλειά για αυτή την Κυβέρνηση κάποια στιγμή να έχουμε ένα ξεκάθαρο χωροταξικό σχεδιασμό. Αυτό που θέλω να πω είναι ότι ο χαρακτηρισμός της γης ως γεωργική γη υψηλής παραγωγικότητας δεν μπορεί να συνδέεται γενικώς και αορίστως με την προστασία του περιβάλλοντος όπως είπε ο κ. Σκρέκας ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας και όπως επίσης ότι η καλλιέργεια της αγροτικής γης είναι επένδυση. Δηλαδή δεν ξέρω τι ακριβώς εννοούμε επενδύσεις εδώ μέσα μιλώντας όλοι για επενδύσεις ιδιωτικές κλπ., αλλά θεωρώ ότι καλλιέργεια της αγροτικής γης είναι επένδυση και μάλιστα πολύ σημαντική επένδυση για τη χώρα.

Επομένως, αυτό που, κατά τη γνώμη μου, ήταν η επιδίωξή του άρθρου που αποσύρθηκε, ήταν η διατήρηση και η διαφύλαξη αυτών των γονίμων εδαφών, τα οποία, με την αυξημένη παραγωγική ικανότητα που διαθέτουν, θα βοηθούσαν στην παραγωγή ανταγωνιστικών και ποιοτικών προϊόντων. Ειδικότερα, ήταν να καταργηθεί το νομικό καθεστώς, το οποίο, παρείχε κατά παρέκκλιση τη δυνατότητα αλλαγής στη χρήση γης υψηλής παραγωγικότητας και να θεσπιστεί πλέον η επιτρεπόμενη αλλαγή χρήσης για τα υφιστάμενα κτίρια μόνο αν εξυπηρετεί διαβρωτική δραστηριότητα. Το άρθρο αποσύρθηκε, φαντάζομαι ότι θα ξανάρθει ίσως και λίγο πιο συγκεκριμένο. Σε κάθε περίπτωση θέλω να επισημάνω ότι όποια ενδεχόμενη τροποποίηση της διάταξης ή μεταβατική ρύθμιση σχετικά με την υφιστάμενη κατάσταση θα πρέπει να έχει ως γνώμονα την προστασία των αγροτικών επενδύσεων και τη θωράκιση από παντός είδους αυθαιρεσίες των γεωργικών εκτάσεων υψηλής παραγωγικότητας που αποτελούν ένα μη ανανεώσιμο και συνταγματικά κατοχυρωμένο φυσικό πόρο για την πατρίδα μας. Εφόσον όλοι κοπτόμεθα ιδιαίτερα για την παραγωγική ανασυγκρότηση, νομίζω ότι θα πρέπει να σταθούμε εδώ και να το προστατεύσουμε. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μανιάτης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Θα ήθελα να καταθέσω στα πρακτικά το τεχνικό μνημόνιο κατανόησης που υπέγραψε η ελληνική κυβέρνηση στις 16 Ιουνίου 2016, όπου καταγράφεται στη σελίδα 26 ότι μεταφέρονται μέχρι τον Σεπτέμβριο του 2016 και η Δ.Ε.Η. και ο ΑΔΜΗΕ στο ΤΑΙΠΕΔ. Επίσης, θα καταθέσω και το ενημερωμένο πρόγραμμα ανάπτυξης ημερομηνίας 26 Απριλίου 2016, το οποίο, στη σελίδα 16 αναφέρει «Πώληση του 17% της Δ.Ε.Η., ει δυνατόν το 2016. Επόμενα βήματα: Εμπλοκή συμβούλων του ΤΑΙΠΕΔ στο τρίτο τρίμηνο του 2016».

*(Στο σημείο αυτό ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ καταθέτει τα εν λόγω έγγραφα στα πρακτικά)*

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Νομίζω ότι ακούστηκαν κάποιες παρατηρήσεις, που πολλές από αυτές μπορούν να ενσωματωθούν σε νομοτεχνικές βελτιώσεις για να αποσαφηνίσουν το πνεύμα των άρθρων του νομοσχεδίου. Για παράδειγμα, θέλω να πω ότι η μεταβατική περίοδος που προβλέπεται δεν είναι για την συμμόρφωση της χώρας, αλλά για την ενσωμάτωση υπαρχουσών δραστηριοτήτων. Αυτό έχει να κάνει μόνο με την περίπτωση του Πρίνου. Δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή κάποια εγκατεστημένη εξέδρα σε υπεράκτια έρευνα ή κυρίως εκμετάλλευση. Δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα αυτή τη στιγμή, διότι, είμαστε σε επικοινωνία με τα όργανα της Ε.Ε. και νομίζω ότι κινούμαστε σε σωστή κατεύθυνση και δεν θα υπάρχει κανένα απολύτως πρόβλημα.

Θεωρώ ότι κάποιες παρατηρήσεις ήταν πλεονασμός και γι' αυτό διέκοψα πριν και τον κ. Αμυρά, λέγοντας ότι δεν είναι το μοναδικό περιβαλλοντικό νομοθετικό πλαίσιο που έχουμε. Ενσωματώνεται στη γενικότερη και συνολικότερη νομοθεσία της χώρας μας. Το πολύ σημαντικό είναι ότι πρόκειται αυτή τη στιγμή για μια ενσωμάτωση και επικαιροποίηση μιας Οδηγίας που κατατάσσει τη χώρα στις πιο προηγμένες στα ζητήματα αυτά και αυτό νομίζω ότι θα πρέπει να το έχουμε υπόψη μας. Ταυτόχρονα βέβαια, διασφαλίζουμε και τους υλικούς όρους πλέον, για να μπορέσει να εφαρμοστεί και να γίνει πράξη αυτή η νομοθεσία. Η μετάταξη των επιπλέον υπαλλήλων είναι ήδη δρομολογημένη για να γίνει και είναι πάρα πολύ θετικό ότι με αυτό το νομοσχέδιο θα υπάρξουν πλέον πόροι για την Δ.Ε.Η., η οποία, για ένα μεταβατικό διάστημα θα παίξει τον ρόλο της διπλής Αρχής και θα διαχωριστεί αμέσως μετά.

Τελειώνοντας, θέλω να πω το εξής. Ο κύριος Μανιάτης επιμένει σε μια τακτική παραπληροφόρησης. Γνωρίζετε από το ήδη ψηφισμένο τελευταίο πολυνομοσχέδιο, ποια περιουσιακά στοιχεία πέρασαν στο Υπερταμείο, το οποίο επαναλαμβάνω, δεν ταυτίζεται με το ΤΑΙΠΕΔ. Αδυνατεί να το κατανοήσει, το κάνει εσκεμμένα. Θεωρεί το ΤΑΙΠΕΔ - ίσως να είναι για τη δική του πολιτική αντίληψη - μονόδρομος σε αυτό που ονομάζουμε «Αξιοποίηση Δημόσιας Περιουσίας». Δεν είναι έτσι. Κάθε περιουσιακό στοιχείο ή εταιρία που περνάει, θα περνάει μέσα από τη Βουλή και κατ’ αυτόν τον τρόπο όλα θα γίνονται γνωστά και θα τα μαθαίνετε. Άρα λοιπόν, όλα τα υπόλοιπα, προφανώς είναι προϊόντα ενημέρωσης από «γνωστές δημοσιογραφικές πηγές», οι οποίες βρίσκονται σε άμεση συνεννόηση με τα κόμματα της αντιπολίτευσης και χαίρουν της εκτίμησής της.

Και σε καμία περίπτωση επαναλαμβάνω, δεν έχει αναφερθεί πουθενά για μεταφορά του ΑΔΜΗΕ στο Υπερταμείο, στον πυλώνα της αξιοποίησης. Δεν υπάρχει αυτό. Ο λόγος που δεν υπάρχει είναι ακριβώς, διότι αυτή τη στιγμή εφαρμόζεται ένα άλλο σχέδιο. Υπάρχει ένας υποψήφιος ιδιώτης επενδυτής, κατά 24%. Ο Νόμος προβλέπει πολύ συγκεκριμένα ζητήματα που έχουν να κάνουν και με το μάνατζμεντ του, υπό ίδρυση, νέου ΑΔΜΗΕ, άρα δεν υπήρχε καμία τέτοια πρακτική ανάγκη να υπαχθεί στον πυλώνα της αξιοποίησης των νέων υπερταμείων. Θα το λέω συνέχεια. Θα το επαναλαμβάνει ο κύριος Μανιάτης. Μας ακούει ο κόσμος και κρίνει τον καθένα για την αξιοπιστία του. Ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κύριο Υπουργό. Ευχαριστώ όλες όλους τους συναδέλφους. Η Επιτροπή τελείωσε σε πολύ σωστό χρόνο και θέλω να υπενθυμίσω ότι η επόμενη συνεδρίαση με τη β΄ ανάγνωση, θα πραγματοποιηθεί την Τρίτη 19/7 στις 13.00 μ.μ..

Στο σημείο αυτό η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, κ. Εύη Καρακώστα, προχώρησε στη γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βράντζα Παναγιώτα, Δημαράς Γιώργος, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καρακώστα Εύη, Καφαντάρη Χαρά, Κασαπίδης Γεώργιος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Μανιάτης Ιωάννης, Τζελέπης Μιχαήλ, Βαρδαλής Σάκης, Αμυράς Γεώργιος, Καμμένος Δημήτριος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

Τέλος και περί ώρα 15.55΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**